

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ ПО ПРЕПОДАВАНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ-2018

*Ю.В.Малкова, доцент кафедры  
филологического образования СПб АППО, к.ф.н.*

### **Введение**

Проблемы в предметном обучении в 2017-2018 учебном году выявлялись на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации 9-х и 11-х классов.

В Санкт-Петербурге в 2018 году основной государственный экзамен (ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, был проведен в шестой раз, и третий год экзаменационное испытание являлось массовым.

Количество участников экзамена в этом году составило 1921 человек. ОГЭ по литературе выбрали менее 5% выпускников 9-х классов, и по количеству участников экзаменов по выбору литературу по-прежнему опережают остальные гуманитарные предметы (за исключением некоторых иностранных языков).

Экзамен по литературе – один из самых непростых среди предлагаемых учащимся, и в этом одна из причин его непопулярности среди девятиклассников.

В КИМ 2018 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2013-2017 гг. Экзаменационная работа по-прежнему включала две части. Первая часть предполагает анализ фрагмента эпического (драматического) произведения или анализ лирического стихотворения (басни). Текстовый фрагмент (или стихотворение) сопровождается тремя заданиями для каждого варианта, направленными на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Каждое из первых двух заданий предполагает письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений и оценивается максимально 3 баллами.

Третье задание предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 5.

Часть вторая экзаменационной работы содержит четыре темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения. Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части первой. Экзаменуемый должен был выбрать одну из четырех предложенных ему тем и написать сочинение объемом не менее 200 слов.

Учащимся разрешалось при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

Членами экзаменационной комиссии заранее были подготовлены необходимые художественные тексты без предисловия и комментариев. Экзаменатор обеспечивал равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена: по мере необходимости экзаменуемые работали по 15 минут с текстами за отдельными столами, на которых находились нужные книги.

Итак, в модели ОГЭ по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Знание литературных фактов и уровень владения школьниками литературоведческой терминологией специально не проверяется. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания большого сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Экзамен 2018 года подтвердил владение этими категориями на достаточном уровне: более 90% учащихся их включают в анализ произведения.

Все четыре задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен был аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. При создании ответов от экзаменуемого требовалось в первую очередь изложение понимания авторской идеи, авторского замысла. Потому не справились с работой учащиеся, которые не научились применять аналитические умения при чтении художественного текста и не были способны выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера.

В 2018 году критерии проверки письменных ответов экзаменуемых претерпели серьезные изменения и оказались практически идентичными критериям проверки заданий ЕГЭ по литературе, что призвано обеспечивать общность подходов к оцениванию читательских компетенций в рамках экзаменов в 9 и 11 классах и преемственность между экзаменационными испытаниями.

За выполнение каждого из двух заданий базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2; 1.2.1, 1.2.2) экзаменуемый мог получить 6 баллов. Увеличилось количество и качество критериев: «Соответствие ответа заданию», «Привлечение текста произведения для аргументации», «Логичность и соблюдение речевых норм». Первые два критерия являются основными и «отсекающими».

Выполнение задания повышенного уровня сложности (1.1.3 или 1.2.3) оценивалось по тем же трем критериям: «Сопоставление произведений»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Логичность и соблюдение речевых норм». Первый критерий, как и в случае с предыдущим заданием, является главным. Максимально за выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 экзаменуемый может получить 8 баллов.

Выполнение задания части 2 (сочинение) оценивалось, как и прежде, по пяти критериям: «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» (максимально – 3 балла); «Привлечение текста произведения для аргументации» (максимально – 3 балла); «Опора на теоретико-литературные понятия» (максимально – 2 балла); «Композиционная цельность и логичность» (максимально – 3 балла); «Следование нормам речи» (максимально – 2 балла).

Таким образом, за сочинение экзаменуемый мог получить максимально 13 баллов. Максимальный балл за всю экзаменационную работу – 33.

Перевод первичных баллов, набранных участниками ОГЭ, в отметку по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии с представленной шкалой:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий тестовый балл (из 33-х возможных)	0 – 7	8 – 19	20 – 26	27 – 33

В 2018 году, как и в предыдущие годы, самое большое количество участников экзамена (почти половину) дали государственные средние общеобразовательные школы. За ними идут государственные гимназии и лицеи: в целом их почти четверть от общего количества, затем – школы с углубленным изучением отдельных предметов: 22,55 % участников.

Оценки, полученные участниками экзамена, распределились следующим образом:

<b>Отметка по пятибалльной шкале</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
Процент выпускников, получивших эту отметку 2018 г.	0,11	23,32	40,57	36,00 среди них 68 человек (3,5%) набрали высший балл

Значительное уменьшение количества неудовлетворительных отметок по сравнению с прошлым годом связано, кроме прочих факторов, с изменением критериев оценки работ и шкалирования: в 2018 году пороговый уровень был повышен с 6 лишь до 8 баллов (при максимальном количестве баллов за работу – 33). Таким образом оценку «3» в этом году получали и достаточно слабые работы, более чем на 10% возросло число оценок «удовлетворительно». Вместе с тем в незначительной степени в 2018 году увеличилось количество хороших и уменьшилось количество отличных оценок (можно отметить, что произошло в некотором роде перераспределение показателей); их доля в общей картине может быть охарактеризована как доминирующая.

Максимальное количество баллов набрали 68 человек (3,5% от общего числа сдававших ОГЭ), и этот показатель значительно ниже цифры прошлого года (110 человек и соответственно 5,9%).

При максимально возможных 33-х тестовых баллах средний балл по городу – 23,61. Средняя отметка по пятибалльной шкале – 4,11.

Ниже среднего городского балла показатели у выпускников кадетской школы и центров образования (3,6 балла). Это, как правило, категории учащихся, изучающие литературу по сокращённой программе, слабо мотивированные и дающие на экзамене традиционно низкий средний балл. С ними надо работать по особым методикам в краткосрочном режиме подготовки к ОГЭ.

Это же справедливо и для части обучающихся в ОУ среднего образования, выбирающих литературу не из любви к предмету, не по способностям, а по необходимости или по «остаточному» принципу. Это обязывает педагогов с большим вниманием отнестись к слабым ученикам, выбирающим ОГЭ по литературе: организовать дополнительные консультации

именно для них, тщательно разбирать ошибки, допускаемые на тренировочных и диагностических работах и т.п.

В целом по ОУ и средний тестовый балл, и средняя отметка 2018 года несколько ниже отметок предыдущего года. При этом полученные результаты можно назвать стабильно высокими, что объясняется как ростом качества подготовки выпускников основной школы, так и смягчением критериев (отметка «отлично» выставляется от 27 баллов из 33-х) и, возможно, чрезмерной лояльностью оценивания работ предметной комиссией, и это также надо иметь в виду руководству ПК в процессе подготовки экспертов.

Информационно-методическим службам районов рекомендуется принять к сведению эту информацию, определить причины как неудовлетворительных показателей, так и высоких, и на основании анализа выстраивать работу по подготовке к ОГЭ в 2018/2019 учебном году. Рекомендуется также спланировать и организовать обмен опытом между районами.

### **Положительные тенденции**

1. По первым двум заданиям ответы подавляющего большинства девятиклассников соответствуют вопросам, обучающиеся не приводят абстрактные размышления, а тем или иным образом используют текст художественных произведений в ходе ответа-анализа (высший балл по критерию 2 получило более половины участников экзамена). При этом около четверти учеников все ещё искажают авторскую позицию или же не в полной мере понимают фрагмент текста, приведенный в КИМ.

Основная часть вопросов 1.1.1 в этом году была связана с умением охарактеризовать героя или с пониманием смысла фрагмента в свете авторского замысла всего произведения. От экзаменуемого требовалось представить письменное развёрнутое рассуждение о чертах характера персонажа, о его состоянии, настроении (в первом случае), или ответить на вопрос, начинающийся со слова «Почему» (во втором).

*Примеры заданий по фрагменту этического / драматического произведения (1.1.1):*

- *Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте (действие третье, явл. VII)?*
- *Почему, отказывая себе в самом необходимом, Акакий Акакиевич тем не менее выглядит счастливым, воодушевленным человеком?*
- *Почему Печорин решает «раскрыть ...душу» в разговоре с доктором Вернером?*
- *Почему Червяков так настойчиво извинялся перед генералом Брижжаловым?*

При этом надо было выдвинуть необходимый тезис, дать его обоснование, опираясь на анализ текста приведенного фрагмента и избегая при этом искажения авторской позиции и фактических ошибок, связанных со знанием текста, употреблением теоретико-литературных понятий.

Проверка показала, что для обучающихся это задание оказалось наименее сложным: высший балл за это задание получили 72,40% девятиклассников, более четверти всего числа экзаменуемых справились с заданием, но допустили недостаточное понимание фрагмента или искажение авторского замысла.

Вопрос *Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте?* оказался для девятиклассников достаточно простым, что объясняется основательным изучением классического произведения в школьном курсе литературы. Большинство экзаменуемых

отметило и невежество недоросля, и отсутствие стремления к образованию, и грубость, отсутствие уважения к собственной матери. Однако встречались и ответы, в которых явление качества, внутреннего свойства личности подменялось другими понятиями: назывались *выгода* (вместо *корыстности, стремления к материальной выгоде*), *хамство* (вместо *наглости, грубости* и т.д.) и другие. Отметим, что подобные недочеты связаны в первую очередь со скудостью лексики современного девятиклассника.

2. С заданием на сопоставление (1.1.3, 1.2.3) справились 98% учащихся, а количество максимальных результатов по данному критерию превышает прошлогодний показатель более чем на 10%, что обусловлено не только систематической подготовкой учащихся к написанию сравнительного сочинения, но и изменением формулировки критерия: требование соблюдения модели сопоставления заменено в 2018 г. заданием сопоставить тексты тем или иным образом. При выполнении задания на сравнение учащиеся также продемонстрировали хороший уровень умения привлекать текст (в виде анализа, пересказа или общих рассуждений). Большинство участников экзамена (83,49%) провело сопоставление текстов тем или иным образом и получило высший балл по первому критерию за это задание. Напомним, что с 2018 г. из критериев оценки письменных работ на сопоставление исключено требование соответствия рассуждения модели сравнительной характеристики.

Все экзаменуемые понимали, что задание имеет сопоставительный характер, и ответ на вопрос выстраивали в должном ключе, рассматривая или упоминая оба текста. Работы показали, что к 6-му году практики ОГЭ по литературе умение сравнивать произведения и их фрагменты в общем сформировано. В большинстве работ выполнено не последовательное, а параллельное сопоставление, т.е. учащиеся всё чаще демонстрируют навыки сопоставления более высокого уровня.

Наиболее понятным для девятиклассников оказалось сопоставительное задание по комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» и фрагменту комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Главное сходство позиций героев произведений, безусловно, в том, что образование для них является чем-то ненужным, лишним, а учение должно быть формальностью. Экзаменуемые в целом хорошо отвечали на данный вопрос

3. Статистика по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в отношении ответов ограниченного объема (от 42 до 51 % учащихся с максимальным показателем) свидетельствует, что девятиклассники в целом способны логично выстроить высказывание малого объема и оформить его в соответствии с нормами русской литературной речи, однако значительная часть учащихся допускает логические и / или речевые ошибки.

Итак, с ответами ограниченного объема учащиеся справляются в целом неплохо

4. По результатам сочинений большого объема также выявляется положительная динамика: в 2017 г. высший балл по первому – самому главному – критерию получила только одна шестая часть экзаменуемых. В 2018 году данный показатель вырос почти вдвое. Несколько выросло количество набравших максимальный балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия»: 38,3% в 2017 г. – и 41,77% в 2018 г. Большинство участников экзамена тем или иным образом стали включать литературоведческую терминологию в свои ответы. Критерий «Соблюдение речевых норм» в оценке сочинения в 2018 г. показал, с одной стороны, стабильность уровня владения речевыми умениями девятиклассников: число получивших 0 (ноль) по данному критерию в целом осталось на прежнем уровне: 11,8% в 2017 г. – и 13,23 в 2018 г. Однако максимальный показатель по

данному критерию вырос по сравнению с прошлым годом более чем на 10% и составил 45,55%, что говорит как о дающей плоды системной работе учителей и их учеников, так и о коррективах в работе членов предметной комиссии (более четкое разграничение понятий «речевая ошибка» и «речевой недочет»).

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что уровень осмысления содержания и поэтики программных произведений из кодификатора ОГЭ достаточный, модели сочинений-рассуждений в целом усвоены. С другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по литературе, определить их причины и последовательно работать над устранением этих недостатков.

## **Проблемные зоны**

### **1. Затруднения в выстраивании развёрнутого ответа в соответствии с заданием; искажение авторской позиции.**

Достаточно сложным для экзаменуемых оказался вопрос *«Почему, отказывая себе в самом необходимом, Акакий Акакиевич тем не менее выглядит счастливым, воодушевленным человеком?»*. Наряду с ожидаемыми рассуждениями об обретении героем цели, смысла жизни, мечты, надежд на лучшее, на изменения в жизни были даны пространные, но вместе с тем поверхностные, свидетельствующие о недостаточном понимании проблематики текста и авторского замысла рассуждения о том, что *«Башмачкин – человек с богатым внутренним миром»*, *«Герой имеет большую силу воли и мотивацию, поэтому он так воодушевлен»*.

Вместе с тем учащиеся допускали фактические ошибки: *Башмаков, Башмачков*, что говорит о незнании текста произведения и невнимательности при выполнении экзаменационной работы.

Требующим серьезной глубины осмысления классических произведений явились задания по роману «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова и рассказу «Смерть чиновника» А.П. Чехова.

Вопрос *«Почему Печорин решает «раскрыть ...душу» в разговоре с доктором Вернером?»* раскрывался большинством экзаменуемых поверхностно, односторонне, ответы во многом были основаны на пересказе фрагмента: *«Печорин был в стрессовой ситуации перед дуэлью»; «Главный герой решает раскрыть ему свою душу, показав, что те люди, которые близки доктору, могут забыть о нём на следующий день после его смерти»; «Печорин изображает несчастного. Он желает помилования и утешения от доктора. В какой-то степени хочет показать свою невинность»*. В последнем примере можно наблюдать явное искажение авторской позиции. Мало кто из экзаменуемых отметил, что *«Вернер – единственный близкий человек, способный оценить и понять Печорина»* (притом что настоящими друзьями их всё-таки назвать нельзя – утверждая обратное, некоторые экзаменуемые обнаружили непонимание смысловых нюансов произведения). Только небольшая часть девятиклассников объяснила желание Печорина «исповедоваться» Вернеру *«желанием подвести итоги жизни, объяснить себя самому себе»*.

Наибольшую трудность для девятиклассников явил вопрос *«Почему Червяков так настойчиво извинялся перед генералом Брижжаловым?»*. Приведем примеры ответов участников экзамена: *«Червяков пошел извиняться перед Брижжаловым, потому что он нечаянно чихнул и обрызгал генерала»; «Так настойчиво Червяков извинялся не из-за того, что хотел насмешек над Брижжаловым, а потому, что он это не специально, а по нелепой*

*случайности»; «Червяков так настойчиво извинялся, потому что был глуп»; «...из чувства раскаяния»; «Червяков был настойчивый и пока не поймет, что Бризжалов его простил, не успокоится. Червякову было важно, что о нем подумает генерал». Несомненно, подобные суждения говорят о непонимании произведения, о считывании лишь поверхностного, событийного, повествовательного плана текста. Это конкретные, «бытовые» ответы, близкие к пересказу. Вместе с тем очевидны и недоработки педагогов при изучении классического хрестоматийного произведения, учителям следует акцентировать внимание учащихся на чеховском взгляде на человека и понятие нормы жизни, на ироничности чеховской прозы, на особенностях авторского замысла в рассказе «Смерть чиновника».*

Немногие сочинения содержали развёрнутые и аргументированные тезисы с выходом на понятийно-обобщающий уровень. Ответ на высший балл должен был включать в себя следующие рассуждения. У Червякова искажённый взгляд на мир, на людей, он всё видит через призму чиновничьей иерархии: им движет непреодолимый страх перед высоким чином; ему хочется выказать генералу ложно понятое почтение; у него отсутствует чувство собственного достоинства, уважения к себе, ему кажется, что он обязательно должен быть наказан, и это будет правильно.

На вопрос по произведениям М.Ю. Лермонтова и Н.В. Гоголя некоторые экзаменуемые отвечали, вызывая недоумение экспертов: *«Этим утром Печорин в добром расположении духа. А людям с таким настроением свойственно спокойно раскрывать свою душу окружающим», «Акакий Акакиевич имел невероятное желание заполучить высококачественную шинель, но не мог ее себе позволить в связи с жадностью».* Приведенные суждения очевидно не соответствуют авторскому замыслу.

При написании сочинения большого объёма половина экзаменуемых поверхностно, слабо, односторонне раскрывают тему. Недостаточно удовлетворительные баллы по первому критерию (максимальный балл получен 30,45% экзаменуемых) свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения.

Экзаменуемый не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её: он не выделяет в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытается вычленить ту часть вопроса, которая содержит задание. В результате он уходит от ответа на поставленный вопрос, не выдвигает точный и правильный тезис, начинает пространно и неопределённо рассуждать, забывая о теме сочинения. Всё это снижает баллы по первому, самому главному критерию – «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Приведём примеры типичных ошибок в сочинениях 2.1-2.4:

Искажение авторской позиции, непонимание текста: *«Безграмотный обжора с элементарными жизненными ценностями (о Баимачкине)»; «Гоголь смеется над Баимачкиным и презирает его. Ему стыдно, что во власти работают такие люди»; «Смысл названия комедии в том, что все пытались обучить Митрофанушку всему, что знали сами»; «Хирургия» – рассказ о таком пороке, как неблагодарность: каждый встречал в своей жизни таких, как Вонмигласов, таких, кто после завершённой работы не скажет спасибо, а лишь упрекнет вас».*

Заметим, что бедность речи школьников, скудный словарный запас (речевые ошибки встречаются практически в каждом из приведенных примеров) приводят к неумению выразить свою мысль и в итоге к искажению авторской позиции.

Поверхностное, одностороннее раскрытие темы, бытовой уровень рассуждений: *«Творчество Лермонтова актуально для взрослых и подростков»*; *«Пушкина называют «властителем дум», так как он может передать весь смысл, всю красоту словами...»*

Отсутствие ответа на вопрос: *«Народную мудрость И.А. Крылов выразил через шуточные басни, которые легко воспринимаются взрослыми и детьми»*; *«Особенности творчества, которые позволили назвать Пушкина «властителем дум» века – это его произведения, которые родители, учителя дают нам с детства»*.

Непонимание сути вопроса, незнание литературных произведений, эпох и персоналий, фактические ошибки. Среди самых частых фактических ошибок – ошибки и неточности при употреблении имён собственных (*ПечЁрин, Хлестакова* вместо *Хлёстова* и др.). При выполнении задания 2.4. Как показан драматизм взаимоотношений человека и природы в русской литературе второй половины XIX века? один из участников экзамена посвящает сочинение творчеству А.С. Пушкина, другой – Пушкину и Лермонтову. В сочинении по фонвизинскому «Недорослю» содержатся рассуждения о Фамусове и «Хлестаковой». Все эти факты говорят о незаинтересованности определенной части девятиклассников в чтении и изучении литературы, отношении к экзамену как к формальности.

Встречались в работах и весьма печальные факты абсолютного незнания текста, придумывания: *«Акакий Акакиевич стал хуже работать, ведь гордость не позволяла, он считал, что теперь все должны за него делать. Главного героя перестали любить, уважать, поэтому, когда он шел домой в новой шинели, шинель у него забрали духи злые, а потом и убили самого Акакия»*.

## **2. Несформированность навыков анализа художественного текста для аргументации суждений.**

Если максимальный балл по первому критерию оценки получило более 70% участников экзамена, то по критерию второму «Привлечение текста произведения для аргументации» цифра ниже – 58% в маленьких сочинениях и 30% в больших. Остальные не смогли привлечь текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем. Во многих работах девятиклассников текст для аргументации тезиса либо привлекался на уровне общих рассуждений и пересказа, либо не привлекался вовсе: *«Акакий Акакиевич никогда ничего не хотел. Он каждый день делал всё одинаково, ничего не меняя в распорядке своего дня. И вдруг у него появилась цель – шинель. Ради этой цели он был готов отказать себе в самом необходимом. Шинель стала его мечтой и помогала выглядеть счастливым»*. *«В повести Гоголя «Шинель» главный герой имеет большую силу воли и мотивацию. Именно из-за этих качеств герой не падает духом и остается не менее воодушевленным человеком»*.

40,79% сдававших ОГЭ по литературе допускает фактические ошибки и при написании работ текст привлекает на уровне общих рассуждений, четверть экзаменуемых использует только пересказ и при этом допускает фактические ошибки. Причём пересказу подвергаются не только драматические и эпические произведения, в т.ч. басни, но и лирика: экзаменуемыми был пересказан событийный ряд рассказа Л.Н. Толстого «После бала», Чеховского «Хамелеона», стихотворения К. Симонова «Майор привез мальчишку на лафете...» и многих других классических произведений.

На сопоставительный вопрос (1.1.3/1.2.3) около трети девятиклассников (33,19%) дают прямой, связный, аргументированный ответ. Однако снижение оценки происходило в основном



из-за неумения подтверждать высказанный тезис точечными и точными цитатами из обоих текстов. Таких неполных, неаргументированных ответов – более половины.

Приведем примеры сочинений с разным уровнем привлечения текста (речевые ошибки и недочеты экзаменуемых сохранены).

Текст привлекается на уровне анализа	Текст привлекается на уровне общих рассуждений	Текст привлекается на уровне пересказа
<p><i>И госпожа Простакова, и герои комедии «Горе от ума» считают учение бессмысленным, относятся к нему пренебрежительно, с неприязнью. Княгиня утверждает, что в университетах «упражняются в расколах и безверьи», а Простакова говорит своему сыну не учиться «этой дурацкой науке». Фамусов считает, что образование вредит обществу: «Ученье – вот чума, ученость – вот причина...».</i></p> <p><i>Также схожи жизненные ценности представителей фамусовского общества и госпожи Простаковой. Они ставят чины и благосостояние выше ума и личностных качеств. Об этом свидетельствует фраза Простаковой «Софьюшкины денежки было б куда класть» и искреннее негодование княгини по отношению к ее племяннику, который занимается наукой и «чинов не хочет знать».</i></p>	<p><i>Позиции героев этих произведений схожи потому, что они считают, что знания или учеба – это пустое, ненужное дело. Они отвергают, и их это даже пугает. Для них учеба – затратное, ненужное дело, которое занимает много времени. А людей, которые постигают знания, они считают сумасшедшими и отвергают из общества. Эти персонажи думают, что прожить можно и без этих знаний. Еще они думают, что это зло, и хотят пресечь его.</i></p>	<p><i>Хлестова, Фамусов, Княгиня и Скалозуб схожи, потому что они все против знаний и образования.</i></p> <p><i>Фамусов считает, что ученье – чума, также он считает, что книги – зло и их надо сжечь.</i></p> <p><i>Хлестова считает, что нынче можно сойти с ума, потому что развелось большое количество пансионов, школ, лицеев.</i></p> <p><i>А Скалозуб говорит, что книги стоит сохранить для больших okazji.</i></p> <p><i>Княгиня же даже не знает, кого готовят в педагогическом институте.</i></p> <p><i>Все эти герои необразованны и считают, что книги – зло, а образование – плохо.</i></p>

### **3. Невладение функциональным подходом при анализе поэтики произведения.**

Во втором задании в этом году оба варианта (1.1.2. и 1.2.2) предлагали вопросы, проверяющие владение навыками функционального анализа: вопросы о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, о роли композиции, о значении конкретных художественных приёмов. Это экзаменационное задание, хотя и имеет, так же как первое, статус базового уровня, фактически явилось для выпускников заданием повышенной сложности: оно требовало анализом поэтики произведения. Отчасти закономерно, что

показатели его выполнения более низкие, чем показатели первого задания: чуть более половины учащихся справились с вопросами на должном уровне (56,26%).

*Примеры заданий по фрагменту эпического / драматического произведения (1.1.2):*

▪ *Какую роль во фрагменте из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играет пейзаж? («Я не помню утра более голубого и свежеего!...»)*

▪ *С какой целью А.П. Чехов в рассказе «Смерть чиновника» обращает наше внимание на деталь - вицмундир?*

Функциональный подход – важный инструментарий школьного филологического анализа. Выпускник девятого класса должен знать, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть достигнута большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д., а функцию раскрытия авторской идеи выполняет целая система взаимосвязанных уровней поэтики. Здесь в равной степени значимы два типа вопросов, которые в процессе подготовки к экзамену рекомендуется ставить перед учащимися: «какова роль конкретного средства?» и «какие средства играют эту конкретную роль?». Например: «Какую роль в раскрытии авторской мысли играют метафоры?» – и «Какими средствами автор передаёт психологическое состояние героя?».

Вопрос *«Какую роль во фрагменте из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играет пейзаж?»* предполагал следующие направления рассуждений:

Пейзаж является средством психологизма. Он свидетельствует о переживаниях, наполняющих душу героя, зрение которого обострено (перед возможной смертью). Пейзаж готовит развитие драматических событий. Заканчивается пейзажная картина драматическими деталями: *«утесы синее и страшнее»* сходятся *«непроницаемую стеной»*. Пейзаж создаёт контраст мира природы и мира людей, благодати и мелочных страстей, жизни и смерти.

Ответы учащихся на этот вопрос или стремились к пересказу, или были чересчур общими: *«Описание природы помогает нам понять настоящую натуру героя»;* *«Пейзаж показывает, насколько Печорин любит природу»;* *«То, что герой видит вокруг себя перед возможной скорой смертью, говорит о нем колоссально многое, позволяет раскрыть его образ»* (без какого-либо дальнейшего развития мысли в письменной работе).

Ответ на вопрос о роли упоминания вицмундира во фрагменте из рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника» подразумевает следующий тезис. Деталь призвана объяснить характер Червякова: он не человек, а чиновник, он живёт в мире, где чин определяет и степень достоинства человека, и степень его униженности.

Далеко не все экзаменуемые были способны объяснить значение выразительной подробности в чеховском рассказе. Типичные ответы были такими: *«Писатель обращает наше внимание на вицмундир, потому что он был новый и автор хотел показать, в чем выглядел Червяков»;* *«Автор обращает наше внимание на вицмундир, чтобы показать, что Червяков действительно предан генералу»;* *«Червякову было стыдно явиться к генералу в старых вещах»;* *«Чтобы мы заметили, что герой романтический».*

Схожим образом выполняются задания по лирике. Налицо или полное незнание теоретико-литературных понятий, или путаница в сфере терминологии.

При анализе лирики проверялось не умение формально перечислить средства и приёмы (тропы, фигуры), но умение проследить их функцию в стихотворении, роль в воплощении авторского замысла:

- *С какой целью А.С. Пушкин использует в стихотворении церковнославянизмы и устаревшие слова?*
- *Какие художественные средства помогают А.А. Фету создать картину вечерней природы в стихотворении «Вечер»?*
- *Какую роль в стихотворении М.Ю. Лермонтова «Листок» играет приём антитезы?*
- *Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям» играет приём контраста?*

Вопрос по стихотворению А.А. Фета «Вечер» оказался для участников экзамена достаточно несложным. Девятиклассники называли и иллюстрировали примерами из текста такие приемы, как олицетворение / метафора, эпитет. Работа с этими изобразительно-выразительными средствами доминирует на уроках литературы в школе, поэтому подавляющее большинство экзаменуемых с данным заданием справилось. При этом мало кто мог назвать такие художественные средства, как анафора или звукопись. Кроме того, немногие участники экзамена смогли по-настоящему глубоко прокомментировать роль называемых ими приемов. В большинстве случаев в работах обнаруживается общая мысль о том, что *«все эти приемы позволяют создать красочный / прекрасный / восхитительный и т.п. образ вечерней природы»*. Мало кто из девятиклассников смог увидеть, что художественные приемы передают динамизм пейзажа, его изменчивость, живую душу природы. Объяснить данные факты мы можем тем, что изучение лирики Фета проходит в 10 классе, а педагоги к моменту проведения ОГЭ в 9 классе не смогли по объективным и субъективным причинам найти ресурсов, чтобы расставить нужные акценты при изучении лирики поэта.

Приему противопоставления были посвящены задания по стихотворениям Г.Р. Державина и М.Ю. Лермонтова.

При ответе на вопрос *«Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «Властителям и судиям» играет приём контраста?»* нужно было отметить, что антитеза подчеркивает несовпадение идеала и действительности, долга правителя и реального состояния дел в государстве. М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Листок» при помощи приёма антитезы воплощает основной конфликт произведения – конфликт одинокого героя и мира, усиливает трагизм происходящего; благодаря антитезе создается контраст сиротства и благополучия, угасания и процветания.

Ответы экзаменуемых удивляют литературоведческой некомпетентностью, абсолютным непониманием сути вопроса и поэтики изученных в основной школе произведений.

*«Прием контраста играет одну из главных ролей. Державин не использует громких речей, но при этом доносит всю суть до читателя. В каком-то роде стихотворение автора напоминает «любительское» своей простотой, но в то же время такой серьезностью».*

*«В стихотворении Державина контраст играет главную роль. Благодаря столь яркому контрасту в произведении при прочтении создается и столь яркое впечатление и осознается вся суть, и передается основная мысль стихотворения. Без контраста автор не смог бы передать идейный замысел данного произведения».*

*«Прием антитезы играет в стихотворении М.Ю. Лермонтова ключевую роль. Смотри на две судьбы, идущие параллельно, мы проникаемся этими стихотворениями и стержимся сделать свой жизненный выбор».*

*«Прием противопоставления используется для усиления впечатления».*

Самым сложным для участников ОГЭ оказался вопрос по стихотворению А.С. Пушкина. Церковнославянизмы и устаревшие слова в стихотворении «Пророк» придают речи торжественный характер, отражают величие момента обретения высокой миссии. Большинство отвечающих на это задание обнаружило не только непонимание роли приемов, но и незнание сути самих терминов: *«Пушкин использует многочисленные устаревшие слова и церковнославянизмы, чтобы можно было лучше и более четко представить происходящее в данном стихотворении. Красочнее воссоздать церковную и историческую атмосферу в тот момент»; «Передать смысл произведения и подчеркнуть его атмосферу. Используя такие слова, автор погружает читателя в стихотворение, делает доступным для понимания его смысл»; «Ими он пытается показать красоту русского языка»; «...чтобы показать, насколько давно происходит данный момент».*

#### **4. Трудности в понимании проблематики произведений.**

Отвечая на вопрос «Какие черты характера Акакия Акакиевича раскрываются в данном фрагменте?», учащиеся в целом обнаружили адекватное авторскому замыслу понимание эпизода и повести в целом. Однако звучали и неглубокие суждения (*«Герой обладает положительными и отрицательными качествами»*), а также противоречащие тексту Гоголя утверждения (среди черт характера назывались *глупость* и *скупость*). Более того - некоторых работах обнаружилось полное непонимание и специфики эпохи, и особенностей литературного типа «маленького человека»: *«Именно из-за своей глупости он начинает экономить на самых необходимых вещах, так как не подозревает о других путях подступления к мечте».* Учителям-словесникам необходимо сделать для себя выводы, чтобы при изучении гоголевской повести особенно акцентировать некоторые важные моменты.

Гораздо более сложным оказалось задание по комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»: *«Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии?»*. Сложность в формулировке ответов на вопросы такого типа связана не только с непониманием смысла произведения, но и в целом с трудностью осознания учащимися, что такое проблема, проблематика в художественном тексте. Именно поэтому отражение проблематики подменялось в ответах пересказом и общими рассуждениями (*«Проблематика комедии в сцене отражена тем, что все ищут выгоду во всём»; «Основная проблематика выражена в сложном характере Простаковой»*), в качестве «проблематики» отмечались черты персонажей (*«Основная проблема комедии – это корысть и глупость»*). В ответах подобного рода, безусловно, допущено искажение авторской позиции.

#### **5. Незрелость умений сопоставительного анализа.**

Третье задание первой части (1.1.3 или 1.2.3) – задание повышенного уровня сложности. Оно предполагало не только размышление над предложенным произведением или фрагментом, но и сопоставление его с другим текстом. Прежде чем сопоставить произведения или фрагменты, экзаменуемый должен был сначала прочитать и осмыслить сопоставляемый текст (в ряде случаев это был новый для экзаменуемого текст, не из Кодификатора). Далее

следовало найти важнейшие основания для сравнения по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику, выдвинуть аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

Как и в прошлом году, экзаменуемые иногда «не видят» конкретики вопроса: спрашивается только о сходстве - отвечают о сходстве и о различии. Вместо того, чтобы глубже, обстоятельнее осветить это сходство, учащиеся тратят отведённое время (60 минут) на ответ не по существу, попутно демонстрируя недостатки развития логического мышления.

*Примеры сопоставительных заданий по эпосу и драме (1.1.3):*

- *В чём сходство и различие жизненных устремлений главных героев повести Н.В. Гоголя «Шинель» и маленькой трагедии А.С. Пушкина «Скупой рыцарь»?*
- *Сопоставьте фрагмент комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» с фрагментом комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». В чем схожи позиции героев этих произведений?*
- *Сравните поведение Печорина и Ленского перед дуэлью. Какие выводы сделали вы в итоге сопоставления?*
- *Сравните поведение генерала из рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника» с реакцией «значительного лица» на просьбу о помощи чиновника Башмачкина, героя повести Н.В. Гоголя «Шинель». В чем сходство и различие этих ситуаций?*

*Примеры сопоставительных заданий по лирике (1.2.3):*

- *Что сближает стихотворение А.А. Бунина «Вечер» с одноименным стихотворением А.А. Фета?*
- *Сопоставьте стихотворение А.С. Пушкина «Пророк» и одноименное стихотворение М.Ю. Лермонтова. В чем схожи и чем различаются эти произведения?*
- *Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?*
- *Сопоставьте стихотворения М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи». В чем заключается сходство этих стихотворений?*

Обратимся к анализу ответов на задания на сопоставление фрагментов из повести Н.В. Гоголя «Шинель» и маленькой трагедии А.С. Пушкина «Скупой рыцарь». Большинству экзаменуемых удалось в той или иной форме сформулировать тезисы о сходстве и различиях жизненных устремлений главных героев произведений: оба героя стремятся к материальному благу; оба проявляют упорство, одержимость в достижении цели. Несколько более сложным, чем определение черт сходства, является для учащихся выявление различий. Анализируя тексты Гоголя и Пушкина, экзаменуемые отмечали, что в случае Башмачкина накопительство вынуждено жизненными обстоятельствами и имеет своей целью приобретение новой вещи, Барон же занят бессмысленным и бесцельным накопительством. Многие участники экзамена рассуждали в своих работах об эгоизме и гордыне, жажде власти, которые обуревают Барона, но мало кто из девятиклассников размышлял о том, что в «Шинели» мечта делает героя одухотворенным, приносит ему воодушевление. Наоборот, в некоторых работах встречалось такое понимание произведений, которое можно считать противоположным авторским устремлениям: *«Цель Акакия Акакиевича невероятно мелочная и узкая, а у персонажа А.С. Пушкина, напротив, – велика и могущественна»*. Подобное восприятие классических литературных сюжетов и образов говорит о несформированности системы правильных

морально-нравственных ценностей у ученика, о недоработках в воспитании родителями и педагогами.

Вопрос, посвященный поведению Печорина и Ленского перед дуэлью, вызвал большие трудности у экзаменуемых. Разницу в поведении героев можно объяснить характером каждого из них. Печорин цинично отвечает на вопросы доктора Вернера, демонстрируя презрительное отношение к жизни как ценности. Печорин не верит ни в любовь, ни в дружбу, а Ленский верит, вспоминает Ольгу, посвящает ей элегию. Элегия Ленского – пародия на романтизм, но в ней отражено его мировосприятие, совершенно не похожее на Печорина. Для него жизнь – тайна, он благословляет и «день забот», и саму смерть. Ленский, в отличие от Печорина, – нежная, романтическая душа. Мало кто из отвечающих смог подняться до подобного уровня осмысления.

Часто встречающаяся ошибка в этом задании – перечисление внешних, формальных различий, основанное на пересказе текстов без каких-либо комментариев: *«Печорин хочет насладиться всей красотой природы в последний раз, что говорит о его бесконечной любви к ней. А Владимир очень любил Ольгу, поэтому последнее свое письмо он написал ей»*. Обнаруживали экзаменуемые и непонимание смысла фрагментов, допускали фактические ошибки и искажали авторскую позицию: *«Разница Ленского и Печорина в том, что Ленский ехал к Онегину злой и безжалостный и в итоге погиб, а Печорин из-за своего ума и бескорыстия ехал к своему приятелю и в итоге победил»*. Небрежность при написании ответов приводила к серьезному снижению баллов: *«Евгений Онегин переживает за себя, за остальных, за «деву красоты» – очевидно, что автор данных строк не только не прочитал хрестоматийное произведение, но и к фрагменту отнесся очень невнимательно, просто пересказав его»*.

Сопоставляя лирические произведения А.А. Фета и И.А. Бунина, школьники в целом показывали умение выделить и сформулировать общее сходство (*«Что сближает эти произведения?»*), в основном констатируя общность в ощущении гармонии природы в стихотворениях. Нередко сравнение велось на основе выделения используемых обоими авторами средств художественной выразительности (эпитетов, олицетворений), однако без комментариев и каких-либо пояснений функций приемов ответы практически теряли всякий смысл. Пересказ лирического текста, обилие речевых и грамматических ошибок свидетельствуют о низком уровне филологической компетентности современного старшеклассника: *«У Фета вечер проходит на холме, в то время как у Бунина вечер проходит с книгой в руках и с наблюдениями за облаками»*.

Вопрос о схожести и различии стихотворений Пушкина и Лермонтова предполагал в качестве ответа выраженную тем или иным образом мысль о том, что поэт в анализируемых произведениях – проводник божьих истин, обладатель дара всеведения и пророческого дара – несет через тернии своё высокое предназначение. Можно было заметить сходство и в мотивно-образной структуре (одиночество, образ пустыни). Вместе с тем проблематика стихотворений различается: у Пушкина это история обретения пророческого дара, у Лермонтова в центре лирического сюжета последствия этого события – конфликт поэта и толпы. Но и здесь учащиеся часто допускали поверхностные ответы как результат неглубокого осмысления и несформированности навыков анализа текста: *«Лермонтовский пророк стал плохим примером для взрослых и детей из-за своего образа жизни, поступков и внешнего вида»*; *«Оба автора пишут о серьезных, в какой-то мере печальных жизненных*

*проблемах, с которыми может столкнуться каждый. Это трудности в понимании самого себя и недопонимание со стороны общества. Несмотря на то, что произведения этих авторов уникальны, имеют свой неповторимый посыл, в них всё же есть схожая идея – ознакомить читателя со своего рода проблемой, волнующей автора, а после рассказать о ее разрешении, с чем и Пушкин, и Лермонтов, разумеется, справились».*

Несколько лучше справились девятиклассники с выполнением задания по сопоставлению стихотворений М.Ю. Лермонтова «Листок» и «Тучи», выделив очевидные моменты, характерные для всего творчества поэта: проблема одиночества, тема скитаний, использование приемов антитезы и олицетворения. При этом мало кто отразил в работе лермонтовское романтическое мировоззрение, романтический конфликт его лирического героя и мира. Многие ответы демонстрировали поверхностное, сюжетное считывание смыслов и субъективный комментарий без учета авторского замысла. Приведем выдержки из подобных работ.

*«Листок никак не может противостоять гонящей его силе, а тучи могли бы хотя бы попытаться. В стихотворении «Тучи» настроение более светлое, оно выражено в эпитетах «лазурною», «жемчужною».*

*«В стихотворении «Тучи» Лермонтов говорит, куда надо тучам лететь, направляет их: «Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники, с милого севера в сторону южную». Это снова показывает, что они не решают, а следуют».*

Таким образом, проверка сопоставительных заданий показала, что экзаменуемые плохо помнят тексты произведений, слабо их анализируют, искажают содержание. Сравнение часто ведется по формальным признакам, что вызывает необходимость для учителей-словесников интенсивно работать над методикой сравнительного анализа в курсе литературы.

#### **6. Непонимание и неправильное использование литературоведческих терминов.**

Более половины экзаменуемых (52,54%) допускают ошибки в употреблении терминов или не используют их для анализа текста. Количество получивших максимум баллов по данному критерию ниже – 41,77%.

Приведем примеры ошибок и недочетов при использовании терминологии.

- *«Книга жалоб» – сатирическое произведение».*
- *«Рассказ Лермонтова «Герой нашего времени».*
- *«Лирический герой М.Ю. Лермонтова жил вместе с поэтом на протяжении всего его творческого пути».*
- *«В «Смерти чиновника» ярко выражен гротеск к главному герою».*

#### **7. Нарушение логики рассуждений.**

Как показал анализ результатов, экзаменуемые в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел, имеют представление о трехчастной композиции письменной работы (тезис – аргументация – вывод), однако допускают нарушения последовательности мысли, необоснованные повторы: лишь 32,20% участников экзамена получили высший балл по четвертому критерию за последнее задание.

Типичный пример нарушения последовательности мысли, когда автор работы противоречит сам себе, выглядит следующим образом: *«Отношение к нему отрицательное.*

*По ходу произведения может показаться, что отношение автора к главному герою нейтральное, но Н.В. Гоголь переживает за его судьбу так же сильно, как читатель».*

#### **8. Бедность активного словарного запаса учащихся; неточная, невыразительная речь при написании сочинений-рассуждений; речевые ошибки.**

В достаточно большом количестве работ в той или иной степени присутствовали речевые недочеты и ошибки. Приведем примеры типичных из них, вызвавших снижение балла по критерию:

- Употребление слова в несвойственном ему значении (*автор присваивает предметам эмоции; Акакий Акакиевич весь потух и слёг в постель; Печорин ждёт помилования от доктора*).

- Нарушение лексической сочетаемости (*проникнуться смыслом; стали по-другому провозглашать (провозглашать – что? - примечание Л.Г.)*

- Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом (*одинокий листик; чтобы он смог словами сердца людей эсечь; для достижения цели герой Пушкина ничего не принимает*).

- Неразличение синонимичных слов и паронимов (*герой через все страдания прошёл отчищение и просвещение; Червяков раскаивается за свой глупый проступок; Печорин же достаточно скрытый человек*).

- Неоправданное употребление слов иного стиля, эмоционально окрашенных, просторечных (*героя можно назвать упёртым; они носятся непонятно где; ежели брат генерала; Серафим очищает его от всей грязи*).

- Речевая избыточность или недостаточность (*данное стихотворение проникнуто таким немного депрессивным настроением; Бризжалов был значительно выше Червякова; персонаж показан очень самоуверенным в себе*).

- Неоправданное повторение одного и того же слова, однокоренных слов (*Автор своим описанием хочет показать то, как спокойна в данный момент природа, делая читателей спокойными. Поэты восхищаются природой. Оба поэта описывают природу. Природа для них как успокоение*).

- Неудачное употребление местоимений, приводящее к двусмысленности высказывания (*Вицмундир был как причина, так как в тот неловкий момент он был в нём, скончался также в нём*).

#### **Рекомендации для учителей 8-9 классов**

**1. Выполнение требований ФГОС.** Стараться контролировать обязательное прочтение школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладение базовой литературоведческой терминологией. Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

**2. Развитие мотивации к чтению.** Следует помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных



педагогических технологий. Требуется искать новые механизмы мотивации для привлечения подростков к чтению. На этом пути рекомендуется создание на уроках проблемных ситуаций. При разборе произведений учитель должен ставить перед подростками актуальные, острые вопросы, обсуждать свободные и даже спорные интерпретации произведений литературы, поощрять дискуссии и ролевые игры на классические сюжеты. Не надо бояться провокативных высказываний, если они способствуют возникновению интереса к чтению.

При анализе произведений классики надо обязательно приводить не одно высказывание литературных критиков, а стараться "столкнуть" полярные точки зрения на изучаемое произведение - это также является мощным стимулом вовлечения каждого обучающегося в дискуссию, которая практически иллюстрирует многомерность любого литературного явления.

**3. Обучение пониманию литературного произведения.** Обучение пониманию текста предусматривает прежде всего активизацию познавательных процессов, развитие интеллектуальной смелости. В этом направлении продуктивны приемы, формирующие умение понимать текст: вычленение скрытых в тексте вопросов, поиск предположительных ответов к ним или выдвижение гипотезы о дальнейшем содержании текста (прогнозируемое чтение).

#### **4. Обучение анализу текста.**

Анализ текста на уроках предполагает комплексный, системный подход. Правильной интерпретации текста в равной степени способствуют как литературоведческие, так и собственно лингвистические методы исследования. При этом нельзя отсекаать один вид анализа от другого, они должны взаимодействовать. Взаимодействие предполагает «челночный», или циклический характер анализа: постоянный переход от формы к содержанию и обратно. При чтении лирики, как правило, предпочтение отдается форме: наблюдения над языком и образной системой дают возможность сделать содержательные выводы, которые, в свою очередь, вновь проверяются рассмотрением ритмики, строфики, способа рифмовки. При восприятии эпических и драматических произведений - путь от содержания к форме и снова к содержанию.

Учитель обязательно должен практиковать "медленное" чтение литературного произведения, чтение "под микроскопом", развивающее внимание к художественному слову и его роли в воплощении авторского замысла. Учить школьников находить тропы и фигуры речи, объяснять их функцию. Добиваться самостоятельного формулирования учащимися высказывания о роли художественных средств в раскрытии идеи произведения. Выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания.

#### **5. Развитие навыков сопоставительного анализа**

Изучение отдельных авторов и произведений с обязательностью должно способствовать формированию целостной историко-литературной картины мира, для этого требуется использовать такие виды учебной деятельности, как работа с синхронистическими таблицами, с лентами времени и т.п. Следует с ранней ступени обучать школьников «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п.

Необходимо ввести в каждодневную учебную практику обязательные задания на сравнение (героев, ситуаций; стихотворений, фрагментов), формировать навыки письменного и устного сопоставительного анализа.

Следует активнее обучать девятиклассников различным алгоритмам, приёмам, моделям сопоставления. При ответе на сопоставительный вопрос надо учить выстраивать двухчастную композицию и пользоваться словами-помощниками.

Задачи на сопоставление, на привлечение контекста учитель должен давать при изучении творчества каждого писателя, заготавливая заранее тексты-«двойчатки»:

- В чём схожи стихотворения А.С. Пушкина «Зимняя дорога» и «Зимний вечер»?
- Что сближает Стародума и Чацкого?
- В чём вы видите различие в авторском отношении к Кирибеевичу и Швабрину?

Кроме этого, полезно уже в 9 классе формулировать задания в формате не только ОГЭ, но и ЕГЭ по литературе, предусматривающие апелляцию к изученным произведениям, которые надо вспомнить, которых нет в данный момент «под рукой»:

- Какое развитие в русской литературе имела тема «горя от ума»?
- Что сближает роман «Капитанская дочка» с другими произведениями отечественной классики, посвященными крупным событиям русской истории?
- В каких еще произведениях русской литературы герои размышляют о свободе, воли, своеволии, ответственности за выбор своего пути?
- В каких произведениях отечественной классики раскрытию характеров героев помогает изображение картин природы и что сближает их с героями романа М. Ю. Лермонтова?
- Какой фантастический элемент и с какой целью применил Гоголь в повести «Шинель» и кто из русских писателей XIX- XX веков прибегал к фантастике в своих произведениях?
- В каких произведениях русской литературы поступки или высказывания второстепенных персонажей помогают читателю критически взглянуть на главных героев?
- Укажите основные приемы сатирического изображения, которые Гоголь использует в поэме «Мертвые души» и кто из русских писателей XIX- XX веков является продолжателем его традиций?

Хорошим приёмом будет не только задавать детям подобные вопросы, но и поручать им самим их придумывать.

При изучении лирики учитель должен помнить о важности контекстного рассмотрения стихотворений, благодаря которому обогащается смысл каждого произведения.

Сопоставительный подход позволяет выявить не только сходство, но и спор мотивов, символов: один и тот же образ, мотив оказывается не одним и тем же у разных авторов, в разных художественных системах. Вот почему начиная с 8 класса приём сопоставления стихотворений одного и того же или разных поэтов становится предпочтительной дорогой анализа.

## **6. Тренировка письменных ответов на вопросы**

Необходимо интенсивно формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания, для этого - увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;

- систематическое включение в процесс обучения письменных ответов на вопрос в объеме 3-5 предложений, требующих точности мысли и твердого знания фактов.

### **7. Обучение большим сочинениям**

Следует уделить особое внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200 до 300 слов), предлагая несколько моделей композиции. Рекомендуется обсудить с учащимися различные формулировки тем сочинений и распределить их по типам в зависимости от предполагаемой стратегии выстраивания ответа. Регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом. Обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное.

### **6. Развитие активного словаря школьников**

Необходимо регулярно работать со словарями эпитетов, синонимов, обучая подростков выбирать наиболее точное слово для характеристики персонажа

Проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.).

### **Рекомендации для методистов**

1. В октябре-ноябре 2018/19 учебного года провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить учителей с материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

2. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ОГЭ 2018 г.

3. Провести на методических объединениях учителей словесности анализ результатов ОГЭ по литературе, мониторинги, опросы учащихся, круглые столы, практикумы, консультации по проблемным вопросам ОГЭ, пробные тестирования с целью выявления реальных вопросов и проблем учителей и учащихся.

4. Оптимизировать работу методических объединений с целью популяризации ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к подготовке учащихся.

5. Осуществлять контроль за выполнением школами государственного образовательного стандарта и программ по литературе.

6. Способствовать популяризации ОГЭ по литературе в педагогическом сообществе (особенно в педагогических коллективах гимназий, лицеев и школ с углубленным преподаванием предметов гуманитарного цикла). Доводить до сведения родителей и учащихся важность и перспективность испытания в формате ОГЭ по литературе.

7. Активно направлять в 2018/19 учебном году учителей литературы 8-9 классов на курсы повышения квалификации СПб АППО по образовательной программе «Государственная итоговая аттестация как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература) (108 часов).

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ-ПРЕДМЕТНИКОВ ПО ПРЕПОДАВАНИЮ ЛИТЕРАТУРЫ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ-2018

*М.Б. Багге, к.п.н., доцент кафедры  
филологического образования СПб АППО*

### **Введение**

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе разработаны на основе результатов ЕГЭ по литературе 2018 года.

Анализ результатов показал наиболее сложные задания для экзаменуемых и, как следствие, позволяет делать вывод о наиболее «западающих» в школьной практике преподавания литературы вопросах.

Не только указания на наиболее сложные вопросы содержат методические рекомендации, но и предлагают способы решения сложных методических задач, основанные на опыте учителей Санкт-Петербурга. Эти способы оправдали себя, что показывают баллы, полученные учениками.

Методические рекомендации направлены на помощь в подготовке тем заданиям, которые вызвали наиболее значительные затруднения учащихся, но учитель должен понять самый главный принцип подготовки: соблюдение требований программы по литературе ведут к высоким результатам на ЕГЭ. Это принципы следующие:

- изучение литературного произведения на основе его ПРОЧТЕНИЯ;
- изучение литературного произведения на основе его РОДО-ЖАНРОВОЙ специфики;
- изучение литературного произведения для понимания мировоззрения его автора;
- интерпретация произведения должна быть доказана анализом текста произведения, что становится обоснованием необходимости изучения основ литературоведения.

Необходимо помнить о регулярной работе по развитию речи учащихся. В каждом классе существует обязательный минимум в количестве сочинений; по крайней мере, этот минимум должен соблюдаться учителем.

### Результаты Единого государственного экзамена по литературе в 2018 году

№ критерия	№ задания	% выполнивших задание (средний)/не выполнивших задание	% выполнивших/не выполнивших задание в группе участников, не преодолевших минимальный балл для аттестации	% выполнивших\не выполнивших задание в группе участников, получивших от 60 до 80 баллов	% выполнивших/не выполнивших задание в группе участников, получивших от 80 до 100 баллов
K1	8	96.65% / 3,35%	56.80% / 43,2%	99.62% / 8,38%	100.00%
K2	8	95.23% / 4,77%	46.75% / 53,25%	99.56% / 0,44%	100.00%
K3	8	93.48% / 6,52%	40.83% / 59,17%	98.56% / 0,44%	99.66% / 0,34%
<b>K4</b>	<b>9</b>	<b>79.11% / 20,89%</b>	<b>9.47% / 90,53%</b>	<b>91.93% / 8,07%</b>	<b>98.82% / 1,18%</b>
<b>K5</b>	<b>9</b>	<b>66.88% / 33,12%</b>	<b>2.96% / 97,04%</b>	<b>83.86% / 8,14%</b>	<b>97.64% / 2,36%</b>
K6	9	81.95% / 18,5%	7.69% / 92,31%	98.25% / 1,75%	100.00%
K7	9	79.57% / 20,43%	5.92% / 94,08%	96.00% / 0,4%	99.66% / 0,34%
K8	15	95.95% / 4,05%	58.58% / 41,42%	99.75% / 0,25%	100.00%
K9	15	94.02% / 5,98%	42.01% / 57,09%	99.56% / 0,44%	100.00%
K10	15	91.98% / 8,02%	36.69% / 63,31%	98.87% / 1,13%	100.00%
K11	16	69.35% / 30,65%	7.10% / 92,09%	88.99% / 11,01%	99.83% / 0,17%
K12	16	57.95% / 42,05%	3.55% / 96,45%	77.86% / 22,14%	99.83% / 0,17%
K13	16	67.85% / 32,15%	3.55% / 96,45%	88.93% / 11,07%	100.00%
K14	16	66.53% / 33,47%	2.37% / 97,53%	87.80% / 12,20%	100.00%
K15	17	86.43% / 13,57%	13.61% / 80,38%	98.56% / 1,44%	100.00%
K16	17	85.12% / 14,88%	10.65% / 89,35%	98.19% / 1,79%	100.00%
K17	17	85.92% / 14,08%	13.02% / 86,08%	98.50% / 1,50%	100.00%
K18	17	86.08% / 13,92%	13.02% / 86,08%	98.56% / 1,44%	100.00%
K19	17	84.29% / 15,71%	11.83% / 88,17%	97.25% / 2,75%	100.00%

**Работа по подготовке выполнения заданий 9 и 16 как наиболее сложных для учащихся.**

Данные статистики позволяют выделить задания, оказавшиеся самыми сложными для участников ЕГЭ по литературе.

Во-первых, это задание 16, содержание которого определяется сопоставлением в определенном задании направлении приведенного стихотворения с двумя другими по выбору экзаменуемых.

Требования к сопоставлению заключаются в следующем:

подобрать для сопоставления два произведения разных авторов, соответствующих теме, заявленному в задании, или позиции автора, или роли художественного средства. Например:

в каких произведениях созданы картины зимы и в чём можно сопоставить эти стихотворения с исходным?

В каких произведениях создан образ близкого человека и чем можно сопоставить эти произведения с исходным?

В каких произведениях звучит «голос вечности» и в чем можно сопоставить с исходным?

Кто из русских поэтов обращался к созданию образа своего предшественника и в чем можно сопоставить эти произведения с исходным?

Какие произведения близки по ощущению чувства родины исходному? И т. д.

Согласно требованиям, экзаменуемые должны:

- указать названия произведений и фамилии авторов;
- сопоставить произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- не исказить авторскую позицию;
- аргументировать свои суждения *анализом* текстов привлеченных произведений — их фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.;
- не допустить фактических ошибок;
- не допустить логических ошибок;
- не допустить речевых ошибок.

Чем можно помочь учащимся, готовящимся к участию в ЕГЭ по литературе?

Необходимо подчеркнуть, что специальной подготовки ЕГЭ по литературе не требует, если обучающиеся знакомы с требованиями программы по литературе и если они выполняются в школе, учащиеся овладеют приемами ответа в той мере, которая требуется для успешной сдачи ЕГЭ.

В связи с этим, учителю надо иметь в виду, что и в девятом, и одиннадцатом классе

ученику понадобится умение сопоставлять два и более произведений, таким образом, задание, связанное с сопоставлением, должно стать обязательным для урока литературы.

Обучающиеся должны понимать содержание самого действия сопоставления. Сопоставление — общеучебное умение, необходимое не только для успешной сдачи ЕГЭ по литературе, но и для изучения всех школьных предметов.

**Сопоставление**, иначе *сравнение, соотнесение*, одного понятия, образа, предмета, явления с другим **на основе близости** (*сопоставления*) или **различия** (*противопоставления*) смыслов или значений.

**Сравнить** – это значит сопоставить факты, явления, образы и найти общее и различное в них. *Общее* – это основания для сравнения, сопоставления. *Различия* могут быть подобраны по принципу контраста, противопоставления.

Существуют **два основных способа сопоставления – последовательный и параллельный.**

**При последовательном сопоставлении** сначала излагается материал по одному явлению, критерию, затем, сравнивая с ним, по следующим. Например, если в задании есть требования сопоставить картины зимы в разных лирических стихотворениях, то можно установить следующую последовательность:

- сходство (или различие) в выборе образов;
- установления сходства или различия в сходных образах
- сходство (или различие) в переживании, настроении.

Таким образом анализируется сначала одно произведение, затем второе.

**При параллельном сопоставлении** стихотворения критерии, по которым будет проводится сопоставление образов и явлений, могут оставаться теми же, но сопоставление идет по каждому из них сразу на основании двух произведений.

Например, дано сопоставить два «зимних» стихотворения, учащиеся к стихотворению «Берёза» С.А. Есенина подбирают стихотворение «Печальная берёза» А.А. Фета.

Белая берёза

Под моим окном

Принакрылась снегом,

Точно серебром.

На пушистых ветках

Снежную каймой

Распустились кисти

Белой бахромой

И стоит береза  
 В сонной тишине,  
 И горят снежинки  
 В золотом огне.

А заря, лениво  
 Обходя кругом,  
 Обсыпает ветки  
 Новым серебром.  
 (С.А. Есенин)

Печальная берёза  
 У моего окна,  
 И прихотью мороза  
 Разубрана она.

Как гроздь винограда,  
 Ветвей концы висят,-  
 И радостен для взгляда  
 Весь траурный наряд.

Люблю игру денницы  
 Я замечать на ней,  
 И жаль мне, если птицы  
 Стряхнут красу ветвей.  
 (А.А. Фет)

Очевидно, что основанием для сопоставления двух стихотворений, содержащих зимний пейзаж, будет присутствие в них образов берёзы.

Общее, что есть в двух произведениях:

- указание на расположение в пространстве («под моим окном», «у моего окна»);
- зимнее убранство березы («принакрылась снегом, прихотью мороза разубрана),
- образ зари («заря обходит кругом», «игра денницы»).

Делаем вывод: оба поэта обратили внимание на укрытое снегом заиндевевшее дерево



как характерную черту русского зимнего пейзажа.

Отличным в двух стихотворениях является эмоциональная окраска образа: в радостном стихотворении С.А. Есенина образ берёзы напоминает образ девушки, одновременно застенчивой и кокетливой («принакрылась снегом»), а в стихотворении А.А. Фета, это, скорее, молодая вдова, она печальная, у нее «траурный наряд».

Делаем вывод: береза обоим поэтам напоминает женский образ — традиция, идущая от русского устного народного творчества, с особым чувством относиться к березе как символу нежности, женственности, чистоты.

Общим в двух произведениях является и отношение лирических героев к березе, к родному зимнему пейзажу: любование и любовь: («радостен для взгляда», «люблю замечать игру денницы»).

Большинство экзаменуемых осуществляют последовательное сопоставление. Это логично, так как анализ одного из стихотворений был осуществлен в предыдущем (задание 15) задании, и цитирование исходного текста не требуется при выполнении задания 16.

#### **Выбор способа сопоставления не влияет на оценивание задания.**

При сопоставлении часто выявляется не только сходство, но контраст явлений, которые сравниваются. Антитеза (то же что контраст) – стилистическая фигура, выявляющая сопоставление или противопоставление контрастных понятий или образов.

Ты богат, я очень беден;  
Ты прозаик, я поэт;  
Ты румян, как маков цвет,  
Я, как смерть, и тощ и бледен. (А.С. Пушкин)

Прием антитезы может быть взят для сопоставления противоположных по настроению, по отношению к изображаемому произведений. Например, стихотворение А.Н. Майкова «Весна, выставляется первая рама...» и стихотворение «Я пришел в тебе с приветом...» А.А. Фета, где в первом произведении весна показана в восприятии, видимо, больного человека, и этим объясняется грусть, присутствующая в настроении стихотворения, и в восприятии влюбленного человека во втором произведении, для которого весна — его стихия, заставляющая ликовать, испытывать страстное чувство, охватившее всю природу, стремиться к творчеству.

В чем причина неуспеха экзаменуемых при выполнении задания на сопоставление? Как на наиболее типичную, характерную ошибку следует указать на следующую:

ученик не сопоставляет, а только предполагает, подразумевает сопоставление в своей работе.

Приведем пример:

*Сопоставить со стихотворением Ф.И. Тютчева «Сон» можно стихотворение А.С. Пушкина «Пророк». Герой Пушкина внимает «неба содроганью», лицезреет «горний ангелов полёт», слышит «гад морских подводный ход».*

В этом ответе нет сопоставления. Вероятно, ученик имел в виду следующее:

*Сопоставить со стихотворением Ф.И. Тютчева «Сон» можно стихотворение А.С. Пушкина «Пророк». Как герой Тютчева, воспринимая сон как связь со Вселенной, видит небесный свод и пылающую бездну, так герою Пушкина открывается особое зрение и слух, он внимает «неба содроганью», лицезреет «горний ангелов полёт», слышит «гад морских подводный ход».*

Некоторые клише, обороты, помогающие выстроить логику ответа, должны быть знакомы ученикам, и необходимо научить их пользоваться ими. Например, как Пушкин, так и Тютчев (замечает, видит, думает, убеждает (ся)... и .т.п), у обоих поэтов присутствует..., обоих поэтов интересует и т. п.

Как на характерную ошибку следует указать и на то, что ученик неудачно выбирает произведение для сопоставления. Работа, приведённая выше, свидетельствует об этом.

Эффективной при подготовке к ЕГЭ является работа с таблицами. Составление таблиц позволяет сделать правильный выбор произведений для сопоставления, помогает делать обобщения по той или иной проблеме.

При всем том, что в кодификатор входит более ста пятидесяти стихотворений, плюс те, авторы которых только перечислены в восьмом разделе кодификатора, осуществить подготовку к анализу стихотворения, предупредить ошибки в восприятии стихотворения возможно, если учесть, что стихи можно классифицировать по тематическому признаку:

тема поэта и поэзии (эта тема, в свою очередь, разделяется на ряд подтем: назначения поэта и поэзии, противостояния поэта и толпы, взаимоотношения поэта и власти, ответственности поэта перед Богом и народом, роль поэта в общественной жизни, природа поэтического творчества);

тема родины, России;

тема любви;

философская лирика;

пейзажная лирика;

исповедальная лирика.

Такая классификация позволяет более полно охватить материал, на который указывает

кодификатор, а также представить произведения, которые можно будет взять для сопоставления.

Пример такой таблицы:

Темы	Авторы и стихи	Основное переживание/мысль/идея	Стихи для сопоставления	Сопоставление
<b>Поэта и поэзии</b>	<b>Г.Р. Державин</b>			
	«Памятник»	Заслуга перед Отечеством; Право и обязанность поэта «говорить истину царям»	А.С. Пушкин «Я памятник воздвиг...», Г.Р. Державин «Властителям и судьям»	
	<b>А.С. Пушкин</b>			
	«Поэт»			
	«Песнь о вещем Олеге»			
	«Пророк»	Поэзия как Божий дар и долг перед Богом. Поэт – посредник между Богом и человеком	М.Ю. Лермонтов «Пророк» Н.А. Некрасов «Поэт и гражданин» Б.Л. Пастернак «Гамлет»	Два стихотворения объединены названием, Лермонтов словно продолжает стихотворение Пушкина, говоря о выполнении миссии, но вводит новую тему - противостояния поэта и толпы. Некрасов напоминает поэту о долге, данному поэту свыше, призывает к жертве. Пастернак, подобно Пушкину, утверждает Божественную волю в поэтическом творчестве, подобно Лермонтову, вводит тему противостояния поэта и толпы.

<b>Образ родины, России</b>	<b>А.С. Пушкин</b>			
	«Зимняя дорога»	Связь человека с родной землёй Родной дом как убежище от невзгод, основа «самостоянья человека»	Н.М. Рубцов «Зимняя песня» Я.М. Полонский «Зимний путь»	
	<b>М.Ю. Лермонтов</b>			
	«Родина»	Образ народной России. Народ как сердце России	А.А. Блок «Россия» Б.Л. Пастернак «На ранних поездах»	
	<b>Ф.И. Тютчев</b>			
	«Эти бедные селенья...», «Умом Россию не понять...», «Море и утёс»			
<b>Тема любви</b>	Некрасов Н.А.			
	«Я не люблю иронии твоей»	Драматизм чувства любви: любовь подвластна времени	А.А. Блок « О доблестях, о подвигах, о славе...» Маяковский «Лиличка»	Время, меняющее чувство, необратимость
<b>Философская лирика</b>	М.Ю. Лермонтов.			
	«Выхожу один я на дорогу...»	Человек в бесконечности мира и времени	А.А. Фет «На стоге сена ночью южной...»	
	В.А. Жуковский			
	«Море»	Мир как борьба и любовь	Пушкин «К морю», Тютчев «Как хорошо...»	Море как величайшая тайна, аналогия с мироустройством
<b>Исповедальная лирика</b>	М.Ю. Лермонтов.			
	«Выхожу один я на дорогу...»	Открытие сокровенных мыслей (желаний, вины, мечты, тайны)	А.С. Пушкин «Элегия»	
<b>Пейзажная лирика</b>	М.Ю. Лермонтов.			
	«Выхожу один я на дорогу...»	Гармония окружающего мира как проявление Божественного замысла	Б.Л. Пастернак «Тишина»	

Таблица пополняется по мере изучения той или иной темы. Как результат, все 150 стихотворений кодификатора и другие стихи, отвечающие теме, входят в таблицу. Таким образом учащийся получает целостное представление о развитии русской поэзии, понимает, что существует своеобразная «перекличка» между поэтами, и получает «банк» произведений, среди которых может выбрать стихи для сопоставления.

Работа с таблицей помогает сформировать целостное представление и о творчестве каждого отдельного поэта.

Например,

	1901 -1904	1904-1907	1907 -1914	1914 -1921
Тема любви	«Стихи о Прекрасной Даме»		«О доблести, о подвигах, о славе...»	
Тема Родины, России			«Родина»	
Тема «страшного мира»		«Город»	«Фабрика»	
Тема поэта и поэзии			«О, я хочу безумно жить...»	
Тема революции				«Двенадцать»

Учителя Санкт-Петербурга довольно широко используют работу с тематическими таблицами. Ниже в качестве примера приводятся таблицы, которые использует на уроках учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназия № 148 Нелли Васильевна Сизова.

Осмысленному чтению способствует работа по составлению и заполнению разного рода *тематических таблиц*, создаваемых учениками на уроках литературы, которые учитель выстраивает на принципах деятельностного подхода с использованием инновационных технологий (технология диалогового обучения, исследовательская и проектная технологии, ИКТ). Предлагаем некоторые варианты тематических таблиц в таком виде, в каком они появляются у каждого ученика после обсуждения в парах, в группах на одном или на нескольких уроках литературы либо в результате выполнения домашнего задания. Работа с таблицами позволяет ей работать над созданием развёрнутых высказываний аналитического характера как способа осознания картины жизни, отражённой в литературном произведении.

**Тематическая таблица**  
**«Тема «маленького человека» в русской литературе»**

п/п	Автор, название художественного произведения	Цитаты	Выводы
	А.С. Пушкин. Повесть «Станционный смотритель» 1830	<p><b>«Маленький человек» - Самсон Вырин, станционный смотритель.</b></p> <p>«Что такое станционный смотритель? Сущий мученик четырнадцатого класса, огражденный своим чином токмо от побоев, и то не всегда».</p>	<p><b>А.С. Пушкин сочувствует своему герою</b> и относится к нему с уважением: материальная бедность для Самсона ничто по сравнению с опустошенностью души.</p>
	А.С. Пушкин Поэма «Медный всадник» 1833	<p><b>«Маленький человек» - Евгений, бедный петербургский чиновник</b></p> <p>«...что был он беден, что трудом Он должен был себе доставить И независимость и честь; Что мог бы бог ему прибавить Ума и денег».</p>	<p><b>А.С. Пушкин сочувственно говорит о судьбе</b> героя, печальной и трагической. Наводнение словно обрушивается на Евгения как на частицу этого затопляемого города и усугубляет его и без того бедственное положение: «смятенный ум/Против ужасных потрясений/Не устоял».</p>
	Н.В. Гоголь. Повесть «Шинель» 1842	<p><b>«Маленький человек» - Акакий Акакиевич Башмачкин, титулярный советник</b></p> <p>«...Только если уж слишком была невыносима шутка, когда толкали его (Башмачкина) под руку, мешая заниматься своим делом, он произносил: <b>«Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?»</b> И что-то странное заключалось в словах и в голосе, с каким они были произнесены...и в этих проникающих словах звенели другие слова: <b>«Я брат твой».</b></p>	<p><b>Н.В. Гоголь негодует, выступая против условий жизни, принижающих человека и делающих его безответной жертвой обстоятельств.</b> Автор вызывает у читателей сочувствие к Башмачкину, создавая при этом художественное обобщение: не случайно в повести есть персонаж, который заступает на место Акакия Акакиевича.</p>
	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» 1866	<p><b>«Маленький человек» - Семён Захарович Мармеладов, титулярный советник.</b></p> <p>Мармеладов: «А вы знаете, что значит, когда некуда пойти?.. За нищету даже и не палкой выгоняют, а метлой выметают из компании человеческой, чтобы тем оскорбительнее было; и справедливо, ибо в нищете я первый сам готов оскорблять себя. И отсюда питейное!..</p>	<p>В образе Мармеладова Ф.М. Достоевский <b>объединил пушкинскую и гоголевскую традиции</b> в изображении «маленьких людей».</p> <p>Мармеладов, <b>как и Башмачкин</b>, жалок и ничтожен, бессилён изменить свою жизнь, но в нём сохраняется, как в Самсоне Вырине, живое чувство - любовь к Соне и Катерине Ивановне.</p>

		Для того и пью, что в питии сем сострадания и чувства ищю. Не веселья, а единой скорби ищю... Пью, ибо сугубо страдать хочу!»	<b>Так же, как Вырин,</b> Мармеладов переживает из-за горькой судьбы своей дочери Сони и начинает пить с горя, от несчастья (потерял службу), страха перед жизнью и бессилия что-то сделать для семьи. <b>Отличие, однако, в том,</b> что дочь станционного смотрителя была счастлива (своей любовью к Минскому), а Соня несчастлива.
	А.П. Чехов. Рассказ «Смерть чиновника» 1883	<b>«Маленький человек» - мелкий чиновник Иван Дмитрич Червяков.</b>  «В животе у Червякова что-то оторвалось. Ничего не видя, ничего не слыша, он попятился к двери, вышел на улицу и поплелся... Придя машинально домой, не снимая вицмундира, он лег на диван и... помер»	<b>Позиция А.П. Чехова очевидна: Червяков вызывает не сострадание, а презрение.</b> А.П. Чехов, <b>отталкиваясь</b> от образа Акакия Акакиевича (низкий чин, бедность интеллекта и речи, встреча со «значительным лицом» и смерть), <b>в отличие от Гоголя,</b> изображает <b>не человека, а носителя чина, «рабскую душу» чиновника, чье понимание мира полностью искажено.</b>

**Тематическая таблица**  
**«Заветы отца в произведениях русской литературы»**

п/п	Автор, название произведения	Кто кому завещает, в какой части произведения	Каков завет отца сыну	Как сын исполняет отцовский наказ
	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	Отец Андрей Петрович Гринев - сыну Петру Гриневу (перед отъездом на службу в Белогорскую крепость)	«Береги платье снову, а честь смолоду».	- Дуэль со Швабриным (Гринев защищает честь возлюбленной). - Сцена казни в Белогорской крепости (под страхом смерти Петр Андреич отказывается присягать Пугачеву и не может поцеловать руку бунтовщика); диалоги с Пугачевым. - Арест и суд (заботясь о Маше, не упоминает ее имени на

				допросах).
Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир»	Отец Н. Болконский – сыну А. Болконскому (I том)	«Помни одно, князь Андрей: коли тебя убьют, мне старику, больно будет... А коли узнаю, что ты повел себя не как сын Н.Болконского, мне будет... стыдно!»	- А. Болконский в Шенграбенском сражении (просит Кутузова оставить его в четырехтысячном отряде, который должен задержать французов, чтобы позволить войску Кутузова соединиться с подкреплением, идущим из России).  - А. Болконский во время Аустерлицкого сражения (подхватив знамя из рук убитого знаменосца, ведет русских солдат в наступление).  - А. Болконский в Бородинском сражении (хотя полк князя Андрея находится в резерве и не участвует в сражении, князь не желает перед солдатами показаться малодушным и потому, увидев прилетевшую гранату, не падает, как адъютант, а остается стоять; осколком этой гранаты князь смертельно ранен).	
А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	Отец – Молчалину (3 действие)	«Угождать всем людям без изъятья: хозяину, где доведется жить; начальнику, с кем буду я служить; слуге его, который чистит платье; швейцару, дворнику, для избежанья зла; собаке дворника, чтоб ласкова была».	Будучи «деловым», стал секретарем Фамусова; за три года службы, числясь «по Архивам», «три награжденья получил»; принят в фамусовском обществе.  Стал тайным любовником Софьи-дочери Фамусова.	
Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души»	Отец – Павлу Ивановичу Чичикову (11 глава)	«Береги и копи копейку». «Все перешибешь на свете копейкой».	Чичиков всеми силами старается «беречь копейку»: - еще в школе	



				<p>выгодно продает слепленного из воску снегиря, выдрессированную мышь, булки и пряники;</p> <p>- на службе берет взятки и, войдя в «комиссию для построения какого-то казенного...строения», занимается казнокрадством;</p> <p>- служба в таможне, сам становится членом общества контрабандистов, переправляя через границу брабантские кружева;</p> <p>- афера с покупкой мертвых душ.</p>
	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказка «Премудрый Пискарь»	Отец Пискарь – сыну Пискарю	«Гляди в оба!»	<p>Не выходил из норы, чтобы не подвергать себя опасности; так и прожил всю жизнь, «с лишком сто лет».</p> <p><i>«Жил – дрожал, и умирал – дрожал».</i></p>

Ниже представлены иные варианты тематических таблиц в таком виде, в каком их получают ученики для работы в парах, в группах или для работы дома.

**Тематическая таблица**  
**«Сны и сновидения в русской литературе»**

№ п/п	Автор, название произведения	Какому герою снится сон, в какой части произведения	Содержание сна	Роль сна (выводы)
1	«Слово о полку Игореве»			
2	В.А. Жуковский. Баллада «Светлана»			
3	А.С. Грибоедов. «Горе от ума»			
4	А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»			
5	А.С. Пушкин. «Евгений			

	Онегин»			
6	А.Н. Островский. «Гроза»			
7	И.А. Гончаров. «Обломов»			
8	Л.Н. Толстой. «Война и мир»			
9	Ф.М. Достоевский. «Преступление и наказание»			

**Тематическая таблица  
«Драматические произведения»**

№ п/п	Автор, название произведения	Жанр	Литературное направление	Конфликты	Элементы сюжета
1	Д.И. Фонвизин. «Недоросль»				
2	А.С. Грибоедов. «Горе от ума»				
3	Н.В. Гоголь. «Ревизор»				
4	А.Н. Островский. «Гроза»				
5	А.П. Чехов. «Вишневый сад»				
6	М. Горький. «На дне»				

Работа с подобными таблицами даёт возможность обобщить какие-либо стороны творчества того или иного поэта и ответить на вопросы, аналогичные следующим:

- В чём своеобразие решения темы родины в творчестве А.А. Блока?
- Как в лирике А.А. Ахматовой соединено интимное и общественное, сиюминутное и вечное?
- Как в лирике Б.Л. Пастернака связаны темы природы и творчества?

**Работа по подготовке к выполнению задания 17.**

Данные статистики говорят о значительных сложностях, которые испытывают экзаменуемые при написании сочинений. Писать сочинения — важнейшее умение, которому обучают в школе. Как для всякого умения необходима тренировка, так и для умения писать сочинения она необходима, но не менее необходим анализ сделанных учеником ошибок и их правка.

Вот пример одного из сочинений с правкой учителя.

Чёрным цветом набран текст сочинения, красным выделен тезис в сочинении ученика и вставки, сделанные учителем, лиловым — замечания и комментарии учителя.

### Каким предстаёт любовное чувство в лирике Ф. И. Тютчева?

В творчестве Ф.И.Тютчева особенное место занимала любовная лирика. Автор в своих произведениях не показывал любовь легкой и счастливой, он изображал роковое чувство, сравнимое с борьбой, нередко несущую боль и потери его лирическим героям. Вот тезис, основное утверждение, которое нужно доказать, подчеркнуты главные положения тезиса.

В стихотворении «К.Б» Ф.Тютчев показывает трагедию, которая заключается в «вековой разлуке» лирического героя и его возлюбленной. Ф.Тютчев передает читателю чувство, с которым герой вспоминает времена до трагического расставания:

Я вспомнил время золотое –

И сердцу стало так тепло...

Поэт показывает, что любовь принесла герою боль и страданье, где доказательство этого утверждения? Его и не может быть, потому что эта мысль не присутствует в данном стихотворении. а расставание погубило его. А об этом в каких строках написано? Только вновь увидев возлюбленную, он смог ожить:

Тут не одно воспоминанье,

Тут жизнь заговорила вновь, -

И то же в вас очарованье,

И та ж в душе моей любовь!..

Одно из самых светлых счастливых стихов о любви подобной интерпретацией превращается в противоположное. Мысль стихотворения заключается в ином: Над любовью не властно время, очарованье не во внешности — в чувстве, которое сохранено лирическим героем в глубине его души, встреча воскрешает в душе образ возлюбленной и прежнее восхищение.

Сочинение свидетельствует о неумении ученика понимать текст. Из учебника или объяснений учителя ученик узнал о том, что Тютчев понимает любовь как роковое чувство, что в стихах описал боль и страдания, приносимые любовью, и в качестве примера привел известное ему стихотворение, противоположное и по переживанию, и по мысли заявленному тезису.

Ещё один пример. Принцип маркировки текста тот же, добавлен синий цвет, указывающий на речевые и логические ошибки.

**Как относится автор к «бедному Евгению» (по поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»).**

Пушкин относится к своему герою, **с одной стороны, с любовью** — поэт симпатизирует

тому, что герой ведёт простую, честную жизнь. С другой стороны, А.С. Пушкин сочувствует своему герою, все мечты которого разрушаются обрушившейся на Петербург стихией.

Речевая ошибка: разрушаются обрушившейся.

Логическая: с одной стороны с любовью, — с другой стороны, сочувствует.

Когда мы пользуемся конструкцией *с одной стороны — с другой стороны*, то должно быть противопоставление: с одной стороны — черное, с другой стороны — белое

То есть, ответ должен был быть: А.С. Пушкин относится к своему герою с любовью - поэт симпатизирует тому, что герой ведёт простую, честную жизнь; кроме того, автор сочувствует своему герою, все мечты которого гибнут из-за обрушившейся на Петербург стихии.

**ИЛИ:**

*А.С. Пушкин относится к своему герою неоднозначно: с одной стороны, с любовью - поэт симпатизирует тому, что герой ведёт простую, честную жизнь, с другой стороны — с досадой и сожалением — герой, маленький человек, не чувствует в себе творца, не стремится свершить больше, чем просто служить ради жены, детей, и мечтает быть похороненным внуками, и не больше.*

То есть, с одной стороны сочувствие и любовь, с другой — досада и сожаление. И это было бы вернее с точки зрения идеи произведения, но это определяет совсем иное содержание сочинения.

Тезис может быть и иным, в нем должно быть отражено понимание учеником проблемы, заявленной в вопросе.

Эффективным способом подготовки к сочинению является сравнение ученического варианта с вариантом, прошедшим редакторскую правку. Так ученик может понять разницу между пересказом текста произведения и его анализом, увидеть способы включения литературоведческих понятий, проанализировать речевые и фактические ошибки.

Тема сочинения: **Как в комедии Фонвизина сочетаются комическое и трагическое?**

Текст сочинения ученика	Текст сочинения, прошедший редакторскую правку учителем.
<p>В комедии «Недоросль» Дениса Ивановича Фонвизина комическое и трагическое тесно переплетается. Автор обличает страшные людские пороки в комичных ситуациях.</p> <p>Если говорить о смешном, так это сцены уроков Митрофанушки. Молодой человек, являющийся достаточно взрослым,</p>	<p>Трагическое в искусстве связано с неразрешимостью конфликта. Обычно с понятием трагического связывают гибель героев, но трагичной бывает не только смерть героя, трагична потеря жизненных идеалов, потеря героем его жизненных ценностей. Трагическое проистекает из</p>

не знает никаких простейших вещей и даже не хочет им учиться. Наиболее смешными показаны сцены уроков Митрофана с Цифиркиным, Кутейкиным и Вральманом. Герой проявляет себя невежественно и грубо по отношению к преподавателям. Но в то же время и сами учителя так же необразованны как и их ученик. Основная мечта Митрофана - это жениться на Софье ради получения хорошего и большого приданого. Так же комическими будут являться сцены разговоров между членами семей Простаковых и Скотининых. Они абсолютно не уважают друг друга, госпожа Простакова держит всех у себя «под каблуком». Но читая произведение понимаешь, что сквозь смех появляются страх и печаль. Ведь сейчас таких Митрофанов и Простаковых много. В эпизоде ссоры Скотинина со своим племянником герои готовы уничтожить друг друга из-за богатого приданного девушки, которая не достанется никому из них, несмотря на то, что они близки друг другу люди. Печальны и драматичны финальные сцены комедии, где участь Простаковой вызывает жалость и сочувствие. Ведь сын, которого она любит и лелеет, предает ее («Да отвяжись, матушка, как навязалась...»).

Таким образом, в комедии Дениса Ивановича Фонвизина тесно переплетаются комическое и трагическое. В данном произведении смех не повод для веселья, он обличает и высмеивает людей, показывая их не лучшие стороны. Данное сочетание смешного и драматического позволяет четче разглядеть каждого героя.

внутреннего конфликта личности героя.

Комическое раскрывает противоречие, присущее внутреннему миру героя путем осмеяния. Это вступление можно выучить буквально наизусть. Понятия комического и трагического не раз может встретиться в заданиях!

В комедии «Недоросль» Дениса Ивановича Фонвизина комическое и трагическое тесно переплетаются. Автор обличает страшные людские пороки, показывает душевный конфликт в комических ситуациях.

Если говорить о смешном, так это сцены уроков Митрофанушки. Фонвизин создает образ молодого человека, являющегося достаточно вполне или довольно взрослым, не знает никаких простейших вещей и даже не хочет им учиться. Наиболее смешными показаны сцены уроков Митрофана с Цифиркиным, Кутейкиным и Вральманом. Комическое создается за счет несоответствия того, о чем спрашивают Митрофана, с тем, что он имеет в виду. Так его спрашивают, далеко ли он продвинулся в истории, а Митрофан не понимает, что его спросили, большой ли материал он усвоил по истории, и отвечает: «А это какова история», имея в виду, интересную ли, фантастическую ли историю ему рассказали: «Иной раз так залетишь!».

Герой проявляет себя невежественно и грубо по отношению к преподавателям. Но в то же время и сами учителя так же необразованны, как и их ученик. Основная мечта Митрофана - это жениться на Софье, желание это возникло, как стало известно, что за нее можно получить ради получения хорошее и большое приданое. Комическая реплика «Не хочу учиться, хочу жениться» из «Недоросля» стала афоризмом и означает великовозрастного неуча.

Для Фонвизина, как для писателя-классициста, эти эпизоды не только смешны, потому что постыдны, они и трагичны: недаром Стародум восклицает: «Что хорошего для Отечества может выйти из Митрофана?». Очевидно, что ничего, кроме плохого, не выйдет, поэтому так трагичны эти смешные сцены.

Так же комическими будут являться сцены разговоров между членами **семей семьи Простаковых и Скотининых. Скотининым** Что ты имеешь в виду? Скотинин – брат Простаковой- не имеет своей семьи. **Они** абсолютно не уважают друг друга, госпожа Простакова держит всех у себя «под каблуком». Смешной является сена, когда Митрофан рассказывает свой сон, Простакова умиляется словам сына «Мне так жалко тебя стало, ты так утомилась, пока била батюшку». Но, читая произведение, понимаешь, что сквозь смех проявляются страх и печаль. **Ведь сейчас таких Митрофанов и Простаковых много. Причем здесь сейчас? Разве спросили про актуальность пьесы?** В эпизоде ссоры Скотинина со своим племянником герои готовы уничтожить друг друга, **несмотря на то, что они близки друг другу люди**, из-за богатого приданного девушки, которая не достанется никому из них. **Трагична эта сцена потому, что для этих людей другой человек является средством достижения их собственных целей, главной из которых является нажива любой ценой, свобода, воля, желания другого человека при этом не учитываются.**

**Печальны и драматичны** Особенно трагична, уже без всякого смеха, **финальная** **ые сцена** **ы** комедии, где участь Простаковой вызывает жалость и сочувствие. Ведь сын, которого она любит и лелеет, предает ее («Да отвяжись, матушка, как навязалась...»). **А Простакова не понимает, что виной всему – она сама, не сумевшая понять, что любовь матери должна быть направлена на то, чтобы воспитать из сына честного человека и достойного гражданина.**

Таким образом, в комедии Дениса Ивановича Фонвизина тесно переплетается комическое и трагическое. В данном произведении смех не повод для веселья, он обличает и высмеивает людей, показывая их не лучшие стороны. Данное сочетание смешного и **драматичес** **трагического** позволяет четче разглядеть **каждого героя. позицию писателя-просветителя.**

	<p>Вот теперь это сочинение может быть оценено высоким количеством баллов.</p> <p>Желтым цветом выделено то, что надо исправлять или выкидывать, черным – ученический текст, красным – учительский текст, который доводит сочинение до соответствия требованиям критериев, зеленым выделили термины. Лиловым - комментарии</p>
--	--

Главные принципы подготовки к экзамену по литературе сводятся к следующему:

- преподавание литературы в соответствии с требованиями программы;
- осуществление принципа преподавания литературы на основе прочтения произведения;
- соблюдение требований к количеству сочинений, которые должны написать учащиеся;
- осуществление анализа сочинений с опорой на требования, предъявленные ЕГЭ по литературе, и на критерии, по которым проверяются работы экзаменуемых.

---