

ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра педагогики семьи

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ПО РАННЕМУ ВЫЯВЛЕНИЮ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ
И РИСКОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА**
Аналитическая справка

Исполнители:

Эрлих О.В., к.п.н., заведующий кафедрой педагогики семьи
Цыганкова Н.И., к.пс.н., доцент кафедры педагогики семьи
Колесникова М.Г., к.п.н., доцент, доцент кафедры педагогики семьи
Жданов А.В., к.п.н., доцент кафедры педагогики семьи

Санкт-Петербург,
2018

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Программа исследования	3
Раздел 1. Исследование деятельности образовательных организаций (ОО) Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка на основании анкетирования администрации ОО	14
1.1. Нормативная база деятельности	14
1.2. Внутришкольные службы и специалисты	21
1.3. Программа деятельности	29
1.4. Социальное партнерство и межведомственное взаимодействие	33
1.5. Внутришкольный мониторинг	39
1.6. Направления деятельности	45
1.7. Сетевое взаимодействие	50
Раздел 2. Анализ наличия в ОО документов и методических материалов, подтверждающих деятельность специалистов ОО по выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка за последние три года	61
2.1. Общая характеристика наличия в ОУ документов и методических материалов, подтверждающих деятельность	61
2.2. Наличие правового поля ОО в сфере раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка	65
2.3. Организационно-методическая работа	75
2.4. Учебно-методическая работа	83
Результаты, выводы и рекомендации в соответствии с задачами исследования	91
Приложения	118

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблема исследования

Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" относит создание единой государственной системы профилактики негативных явлений, в первую очередь среди несовершеннолетних (включая мониторинг и оценку эффективности правоприменительной практики), к мерам, способствующим обеспечению государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу.

Предупреждение (профилактика) различных форм детского неблагополучия – обязательная задача системы образования в рамках государственной политики в сфере образования, обоснованная в нормативных и правовых актах Федерального уровня:

- Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 22.03.2017 N 520-р);
- Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» от 24 июля 1998 г. №124-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 305-ФЗ);
- Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017);
- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в РФ»;
- Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;
- Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» от 29.12.2010 № 436-ФЗ;
- Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года

В соответствии с современным нормативным полем в Российской Федерации должна быть сформирована система, обеспечивающая: реагирование на нарушение прав каждого ребенка без какой-либо дискриминации, включая диагностику ситуации, планирование и принятие необходимого комплекса мер по обеспечению соблюдения прав ребенка и восстановлению нарушенных прав; правовое просвещение; предоставление реабилитационной помощи каждому ребенку, ставшему жертвой жестокого обращения или преступных посягательств. Учреждения образования в соответствии с их уставами:

- Выявляют несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, принимают меры по их воспитанию и получению ими общего базового образования;
- Выявляют семьи, находящиеся в социально опасном положении, и оказывают им помощь в воспитании и обучении детей.

Все действия педагогов и специалистов в обязательном порядке документально подтверждаются (справки, протоколы, планы и т. д.), осуществляются в соответствии с законодательными и нормативными актами РФ, распоряжениями, письмами Комитета по образованию, внутренними локальными актами учреждения.

Развитие единой образовательной (воспитывающей) среды предполагает совершенствование системы взаимодействия с родителями по вопросам профилактики асоциального поведения обучающихся. Родители как «новые» активные участники образовательных отношений в соответствии с современными нормативными и правовыми сегодня выступают полноправными участниками образовательных отношений (Ст.2 Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации«). Это означает, что родители имеют законное право обращаться за разъяснениями во все инстанции, требовать соблюдения прав своих детей и жаловаться по всему спектру вопросов, касающихся качества образования и

образовательного процесса. (Ст. 45. Защита прав обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся).

В то же время, несмотря на актуальность и активное развитие деятельности ОУ Санкт-Петербурга по раннему выявлению и профилактике семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, ее результативность до сих пор не изучена. Городское исследование в образовательной системе Санкт-Петербурга по данной теме не проводилось.

Поэтому проведение исследования деятельности ОУ Санкт-Петербурга по раннему выявлению и профилактике семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка является крайне актуальным для определения системы мер и выработки практических рекомендаций, необходимых для нейтрализации негативных и усиления позитивных тенденций развития образовательной системы Санкт-Петербурга по данному направлению.

Нормативные основания исследования

1) Распоряжение Комитета по образованию от 18.12.2017 № 3913-р «Об утверждении Плана-заказа на повышение квалификации и профессиональную переподготовку руководящих педагогических кадров образовательных учреждений, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, в 2018 году», раздел II. Научная работа. Мероприятие 4.4. Создание условий успешной социализации и эффективной самореализации молодежи, пп. 4.4.1.2 Аналитическая справка по результатам исследования деятельности образовательных организаций Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, 10 п.л.

2) Письмо СПб АППО руководителям информационно-методических центров районов Санкт-Петербурга от 20.11.2018 № 1437 об организации проведения городского исследования деятельности образовательных организаций Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

Цель исследования

Целью исследования является анализ состояния деятельности образовательных организаций (ОО) Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для определения направлений оптимизации их профилактики.

Задачи исследования

1. Проведение анализа деятельности образовательных организаций (ОО) Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка по следующим направлениям:

- анализ деятельности ОО по вопросам раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (нормативная база деятельности; внутришкольные службы и специалисты; программа деятельности; внутришкольный мониторинг; социальное партнерство и межведомственное взаимодействие; направления деятельности; сетевое взаимодействие ОО);

- анализ документов и методических материалов, подтверждающих деятельность специалистов ОО по выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка за последние три года (общая характеристика документов и материалов; наличие правового поля ОО в сфере раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка; организационно-методическая работа; учебно-методическая работа).

2. Определение тенденций развития образовательной системы Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

3. Определение системы мер, необходимых для нейтрализации негативных и усиления позитивных тенденций развития образовательной системы Санкт-Петербурга по раннему выявлению и профилактике семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

Объект и предмет исследования

Объект исследования – деятельность ОУ Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка

Предмет исследования – соответствие деятельности ОУ Санкт-Петербурга критериям раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка

Логический анализ основных понятий

Жестокое обращение с детьми – 1) «...все формы физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребенке...» (Статья 19 Конвенции ООН о правах ребенка); 2) невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей по воспитанию ребенка, совершенное путем как действия, так и бездействия, которое по своему характеру и причиняемым последствиям имеет жестокий характер (Семейный кодекс Российской Федерации ст. 156 УК РФ, ст. 65).

Дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации – это дети, жизнедеятельность которых объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств и которые не могут преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи (ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ).

Несовершеннолетний, находящийся в социально опасном положении - это лицо, которое вследствие безнадзорности или беспризорности находится в обстановке, представляющей опасность для его жизни или здоровья либо не отвечающей требованиям к его воспитанию или содержанию, либо совершает правонарушение или антиобщественные действия (ФЗ от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних").

Семья, находящаяся в социально опасном положении – это семья, имеющая детей, находящихся в социально опасном положении, а также семья, где родители или иные законные представители несовершеннолетних не исполняют своих обязанностей по их воспитанию, обучению и (или) содержанию и (или) отрицательно влияют на их поведение либо жестоко обращаются с ними (ФЗ от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних").

Первичная психолого-педагогическая профилактика – комплексная система организации процесса обучения и воспитания обеспечивающую снижение риска социального сиротства среди детей и подростков за счет расширения социальных компетенций родителей, создания педагогических условий для формирования личностных свойств и качеств у детей и подростков, повышающих их психологическую устойчивость к негативным влияниям среды.

Детское неблагополучие – комплексное теоретическое определение, понимается как определенное состояние здоровья (включая психоэмоциональные характеристики), социальное состояние ребенка, и средовые характеристики по следующим параметрам: материальная необеспеченность, недоступность или недостаточность медицинских услуг, образования, деструктивные отношения в семье и со сверстниками, поведение, ведущее к ухудшению условий жизни и здоровья самих несовершеннолетних и их окружения, риски различного рода (в настоящее время среди них физическое и психологическое насилие, употребление ПАВ, суицидальное поведение и комплекс рисков, связанных с интернетом) исходящие извне и из ближайшего окружения ребенка, низкая степень удовлетворенности жизнью у детей (Е. Ярская-Смирнова, П. Романов, В. Антонова, С. Бирюкова).

Неблагополучная семья – 1) семья, в которой нарушена структура, размыты внутренние границы, обесцениваются или игнорируются основные семейные функции, имеются явные или скрытые дефекты воспитания, вследствие чего

нарушается психологический климат в ней, и появляются «трудные дети» (Мудрик А.В.); 2) это семья, в которой ребенок испытывает дискомфорт, стресс, пренебрежение со стороны взрослых, подвергается насилию или жестокому обращению. Главной характеристикой такой семьи является отсутствие любви к ребенку, заботы о нем, удовлетворения его нужд, защиты его прав и законных интересов (Шульга Т.М.)

Социальные сироты – это дети, имеющие родителей, но оставшиеся без их попечения. Как неоднократно отмечалось в научной литературе, большинство детей – социальных сирот попадают в специальные государственные учреждения из неблагополучных семей, не выполнявших своих основных функций, где уже с раннего возраста они были лишены надлежащего внимания, эмпатийного общения, где с ними жестоко обращались. Родители многих таких детей - алкоголики, наркоманы, ведущие асоциальный и аморальный образ жизни. Особая группа среди социальных сирот – дети-инвалиды, становящиеся социальными сиротами из-за недостатка средств в семье, занятости родителей на работе, психологической неготовности семьи воспитывать такого ребенка, отсутствия к нему родительских чувств.

Раннее выявление рисков социального развития ребенка – анализ и диагностика неблагоприятных факторов социального развития (неблагоприятные факторы среды, воспитание, психофизиологические особенности).

Гипотеза исследования

Основная:

В Санкт-Петербурге в целом активно развивается деятельность ОО по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка в соответствии с заданными исследованием критериями, но результативность этой деятельности нередко невысокая. Основные причины – недостаточный уровень организации деятельности, недостаточная подготовленность школьных специалистов.

Дополнительные и вариативные

1. Организация и результативность деятельности ОУ по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка зависит от типа и вида ОО:

- школы, реализующие адаптированные образовательные программы (АООП) для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) имеют высокую результативность в сфере раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка;

- высокостатусные школы (гимназии, лицеи) имеют относительно высокую результативность в данной области вследствие более высокой материальной и кадровой обеспеченности;

- общеобразовательные школы без выраженных особенностей образовательной деятельности имеют наименьшую результативность деятельности в данной области.

2. Организация и результативность деятельности ОУ по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка зависит от уровня организации сетевого взаимодействия в районе и городе.

Методы исследования

Анализ деятельности ОУ по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка проведен с помощью следующих методов.

1. Анонимное анкетирование руководителя ОУ по выявлению эффективности реализации организационных механизмов раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

Разработанная для исследования анкета представлена в приложении 1.

ОО – участникам исследования предлагалось заполнить анкету по одной из ссылок в соответствии с типом образовательной организации:

- общеобразовательные школы без особенностей образовательной деятельности (ГБОУ СОШ) <https://goo.gl/forms/ZI2aY8BAwXIA2cf33>;

- школы, реализующие адаптированные образовательные программы (ГБОУ школа, ГС(К)ОУ) <https://goo.gl/forms/jst0zlTuzqvmTfB2>;

- школы повышенного уровня (ГБОУ лицеи, ГБОУ гимназии, ГБОУ СОШ с углубленным изучением предметов) <https://goo.gl/forms/JkvIoJIKaHMOXYrI2>.

2. Анализ наличия в ОО документов и методических материалов, подтверждающих деятельность специалистов ОУ по выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка за последние три года.

Разработанная для исследования таблица «Деятельность ОО по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (за последние три года)» представлена в приложении 2.

ОО – участникам исследования предлагалось заполнить таблицу в формате WORD; подписать название файла – аббревиатура и номер ОУ – и отправить заполненный файл по электронному адресу kps_appo@mail.ru. Письмо СПб АППО информационно-методическим центрам представлено в приложении 3.

Примеры документов и методических материалов ОО – участников исследования, размещенных на школьных сайтах, в приложении 4.

Определение исследуемой совокупности

1) Квотная выборка ОО, заполнивших анкету для администрации ОО, включает 83 ОО из 12 районов Санкт-Петербурга (11,3% от генеральной совокупности - 736 ОО). Среди них общеобразовательных школ 47; школ повышенного уровня (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов) – 20; школ, реализующих адаптированные образовательные программы – 16.

2) Квотная выборка ОО, заполнивших таблицу, включает 50 ОО из 9 районов Санкт-Петербурга (6,8% от генеральной совокупности - 736 ОО). Среди них общеобразовательных школ 24; школ повышенного уровня

(гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов) – 18; школ, реализующих адаптированные образовательные программы – 8.

Таблица 1

Количественный состав ОО - участников исследования, ОО

Участники анкетирования	анкета	таблица
Всего ОО, из них	83	50
общеобразовательные школы без особенностей образовательной деятельности	47	24
школы, реализующие адаптированные образовательные программы	16	8
школы повышенного уровня (лицеи, гимназии, школы с углубленным изучением предметов)	20	18
Распределение ОО по районам Санкт-Петербурга		
Адмиралтейский	1	-
Василеостровский	-	-
Выборгский	7	8
Калининский	-	-
Кировский	-	-
Колпинский	17	1
Красногвардейский	8	8
Красносельский	4	1
Кронштадт	6	-
Курортный	6	3
Московский	-	-
Невский	-	-
Петроградский	10	7
Петродворцовый	12	6
Приморский	3	3
Пушкинский	-	-
Фрунзенский	8	8
Центральный	1	-

Критерии анализа данных

Данные участников анкетирования могут быть сопоставлены по типам и видам ОО - участников исследования:

- все ОО – участники исследования, далее в тексте – «ВСЕГО»;
- общеобразовательные школы, не имеющие выраженных особенностей образовательного процесса, далее в тексте – «ОБЩ»;
- школы повышенного уровня (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов), далее в тексте – «ВЫС»;
- школы, реализующие адаптированные образовательные программы (АООП), далее в тексте – «КОРР».

Данные наличия в ОО документов и методических материалов могут также быть сопоставлены как по типам и видам ОО, так и в динамике за три года (2016-2018 гг.).

Приемы обработки данных

Для обработки полученных данных использован пакет SPSS Base for Windows. Различия между значениями исследования по каждому показателю проверены на достоверность с помощью t-критерия Стьюдента (между средними величинами) и с помощью χ^2 -критерия Фишера (между частотными распределениями в процентном отношении).

РАЗДЕЛ 1. ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПО РАННЕМУ ВЫЯВЛЕНИЮ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ И РИСКОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА НА ОСНОВАНИИ АНКЕТИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ОО

1.1. Нормативная база

Деятельность ОО Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка опирается на *имеющуюся нормативную базу* (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Нормативные акты, положенные в основу деятельности по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)	96,4	95,7	100	95
2. Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 22.03.2017 N 520-р)	78,3	70,2	87,5	90

3. Порядок межведомственного взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Санкт-Петербурга при организации индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении»	88	91,5	87,5	80
4. Внутришкольные локальные акты документы	81,9	74,5	93,8	90
Другое	1,2	-	6,3	-

Подавляющее большинство ОО (96,4% ОО) указали весь перечень предложенных нормативных актов.

При этом больше всего указаний на Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) – его указали 96,4% респондентов.

Можно выделить некоторые различия между типами ОО:

– общеобразовательные школы (СОШ) в большей степени, чем другие ОО, опираются на Порядок межведомственного взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Санкт-Петербурга – 91,5% респондентов и меньше – на Концепцию развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (70,2% ОО) и внутришкольные локальные акты (74,5% ОО);

– школы, реализующие АООП несколько в большей степени, чем другие ОО, опираются на Концепцию развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних – 90,0%

респондентов и меньше – на Порядок межведомственного взаимодействия органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (80,0% ОО).

Как дополнение к предложенному перечню нормативных актов одна школа указала «Комплексный план мероприятий по профилактике правонарушений несовершеннолетних на 2018-2019 учебный год», утвержденный распоряжением Комитета по образованию 27.07.2018 №2256-р.

Сопоставление использования нормативной базы по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка в ОО разных типов и видов показало, что наиболее часто к ней обращаются школы повышенного уровня (среднее значение по всем вариантам ответов на вопрос составляет 92,2% ОО), наименее часто – общеобразовательные школы (83,0% соответственно). Данные школ, реализующих АООП, близки к общим по всей выборке – 88,8% и 86,2% ОО соответственно (рис. 1.1).

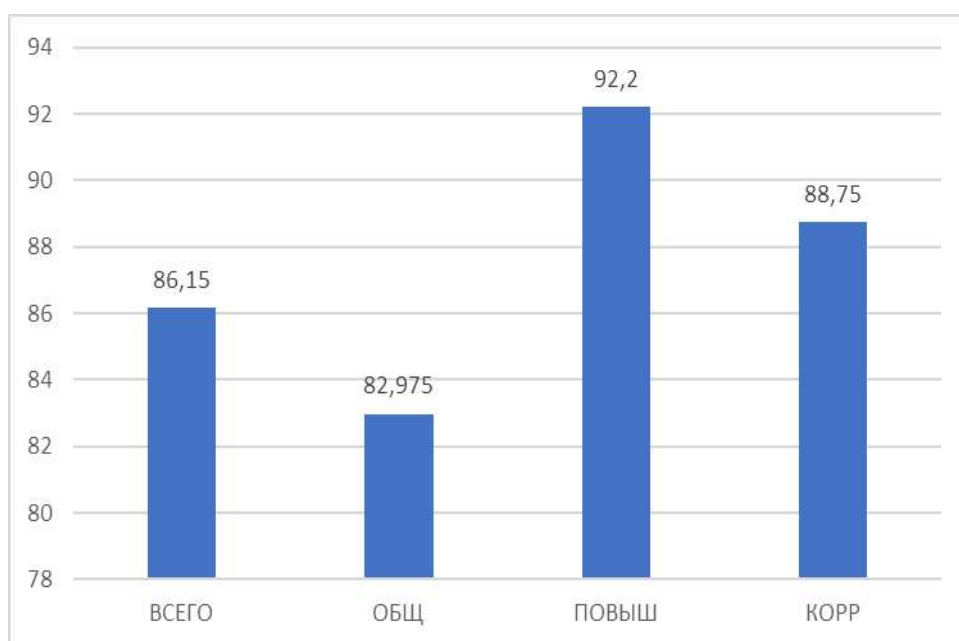


Рис. 1.1. Нормативные акты, положенные в основу деятельности по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

В соответствии с табл. 1.1 подавляющее большинство ОО создает *собственные внутришкольные нормативные акты (ВЛА)* по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка. Варианты внутришкольных локальных актов представлены в табл. 1.2.

Таблица 1.2

Созданные в ОО внутришкольные нормативные акты (ВЛА) по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Соответствующий раздел или пункты Устава ОО	31,3	36,2	25,0	25,0
2. Концепция профилактической работы, разработанная на основе подходов и принципов, изложенных в Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (2017)	34,9	27,7	18,8	65,0
3. Договоры с родителями обучающихся о диагностике и профилактической работе по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка	26,5	25,5	25,0	30,0
Другое, в т.ч.	43,4	42,6	62,5	30,0
4. Положение о постановке учащихся на внутришкольный контроль	16,9	17,0	10,0	25,0
5. Положение о Совете по профилактике правонарушений и безнадзорности среди	10,8	10,6	12,5	10

несовершеннолетних				
6. Положение о службе психолого-педагогического сопровождения	8,4	6,4	6,3	15,0

ОО в равной степени создают все перечисленные внутришкольные локальные акты:

– соответствующий раздел или пункты Устава ОО (31,3% ОО). Наиболее часто указанный ВЛА создают общеобразовательные школы (36,2% ОО);

– Концепция профилактической работы на основе подходов и принципов, изложенных в Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (34,9% ОО). Значительно чаще других такой ВЛА создают школы, реализующие АООП (65,0% ОО), реже – школы повышенного уровня (18,8% ОО);

– договоры с родителями обучающихся о диагностике и профилактической работе по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка заключают 26,5% ОО. По данному ВЛА данные разных типов ОУ примерно совпадают.

43,4% ОО – участников исследования указали также другие ВЛА по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

Среди них доминирует «Положение о постановке учащихся на внутришкольный учет и контроль» – 16,9%, особенно часто встречающееся в школах, реализующих АООП (25,0% ОО).

Кроме того, ОО указали положения о деятельности соответствующих советов и служб:

– «Положение о Совете по профилактике правонарушений и безнадзорности среди несовершеннолетних» – 10,8% ОО;

– «Положение о службе психолого-педагогического сопровождения» – 8,4% ОО (чаще других ОО этот ВЛА указывают школы, реализующие АООП – 15,0% ОО).

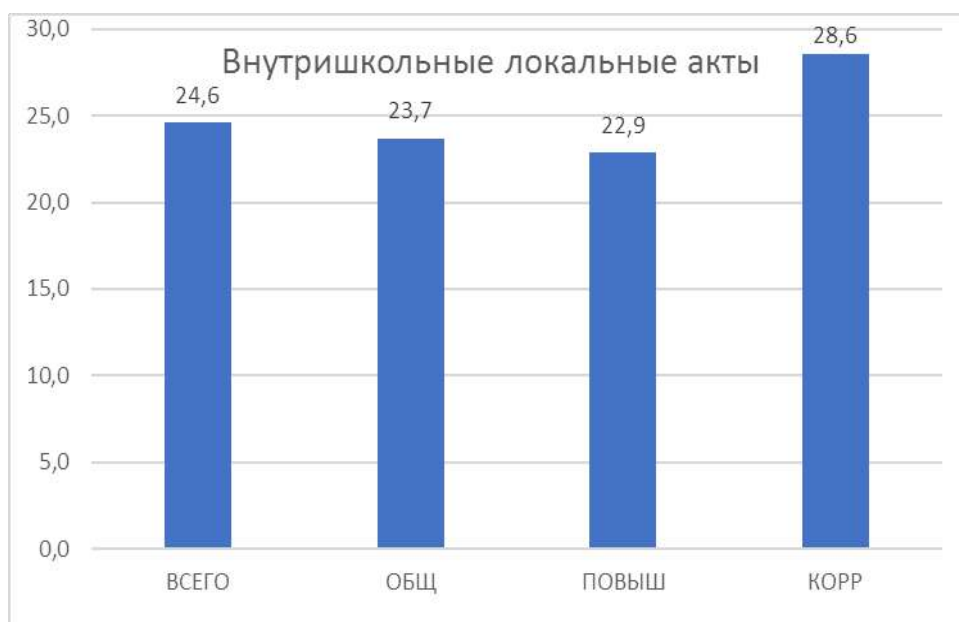


Рис. 1.2. Созданные в ОО внутришкольные нормативные акты (ВЛА) по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

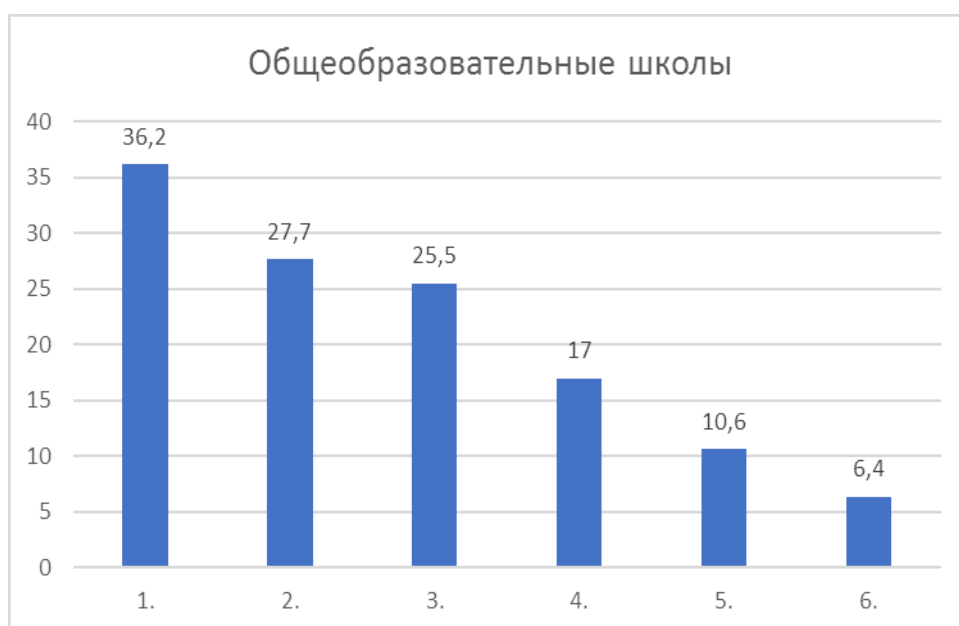


Рис. 1.3. Созданные в ОО внутришкольные нормативные акты (ВЛА) по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.2.

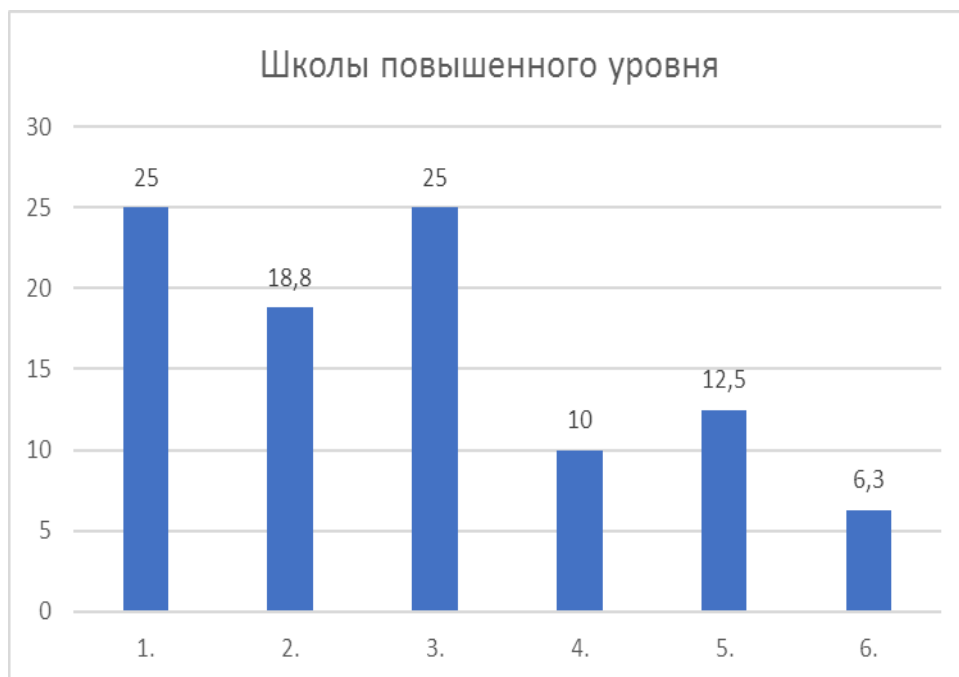


Рис. 1.4. Созданные в ОО внутришкольные нормативные акты (ВЛА) по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.2.



Рис. 1.5. Созданные в ОО внутришкольные нормативные акты (ВЛА) по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.2.

В единичных случаях школы указывают также программы и планы:

- программа или план работы по профилактике правонарушений среди обучающихся (4 ОО для детей с ОВЗ, 1 СОШ);
- комплексный план работы по сопровождению семей, осуществляющих опеку (1 ОО повышенного уровня);
- совместный план работы с органами опеки и попечительства (1 ОО);
- совместный план работы с органами МВД (1 ОО).

Таким образом, хотя средние значения по всем вариантам ответов в ОО разных типов и видов значимо не различаются, структура ВЛА оказалась различной (рис. 1.2 - 1.5).

1.2. Внутришкольные службы и специалисты

В подавляющем большинстве ОО действуют *службы, которые занимаются профилактической работой* по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (табл. 1.3).

Наиболее часто этим видом деятельности в ОО занимается Совет по профилактике правонарушений несовершеннолетних (89,2% ОО) и служба психолого-педагогического сопровождения (84,3% ОО).

При этом служба психолого-педагогического сопровождения чаще реализует данный вид своей деятельности в школах, реализующих АООП (90,0% ОО) и реже, чем в других ОО, в общеобразовательных школах (СОШ) – 80,9% ОО.

Между типами ОО существуют также следующие различия:

- служба медиации чаще действует в данном направлении в общеобразовательных школах (СОШ) – 70,2% ОО и реже – в школах, реализующих АООП (55,0% ОО);
- психолого-педагогический консилиум значительно чаще работает в школах повышенного уровня (75,0% ОО).

Одна школа указала, что в данном направлении работает также воспитательная служба.

Таблица 1.3

Службы, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Служба сопровождения	84,3	80,9	87,5	90
2. Служба здоровья	47	42,6	56,3	50
3. Служба медиации	63,9	70,2	56,3	55
4. Психолого-педагогический консилиум	47,0	40,4	75	40
5. Совет по профилактике правонарушений несовершеннолетних	89,2	89,4	87,5	90
6. Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений	48,2	48,9	62,5	35

Вовлеченность в данную деятельность внутришкольных служб в школах повышенного уровня значительно выше, чем в общеобразовательных школах и школах, реализующих АООП (средние значения по всем вариантам ответов 70,9%, 62,1% и 60,0% ОО соответственно). Возможно, указанные различия связаны с разным количеством специалистов сопровождения в ОО разных типов (рис. 1.6 – 1.9).

В описанных выше службах профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка занимаются следующие *специалисты* (табл. 1.4).

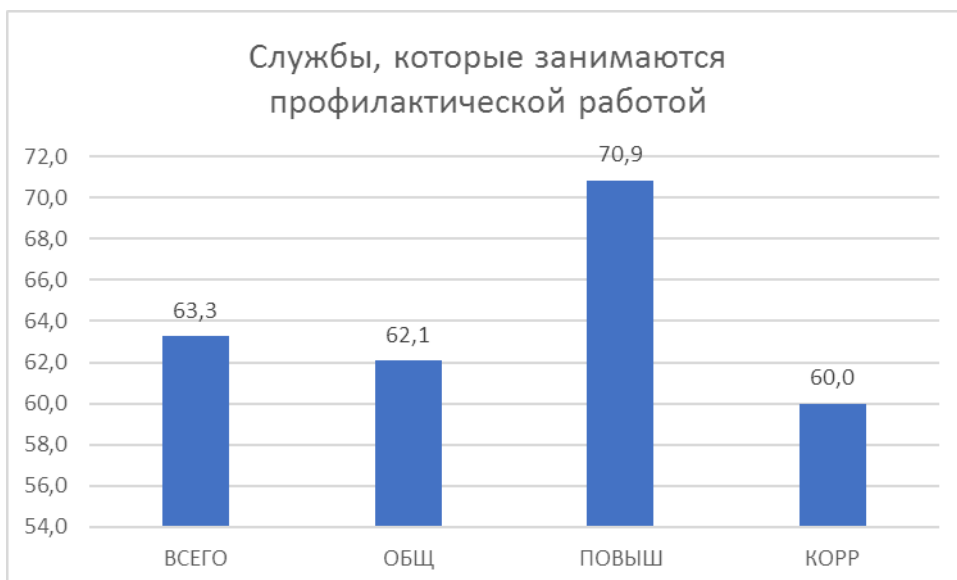


Рис. 1.6. Службы, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

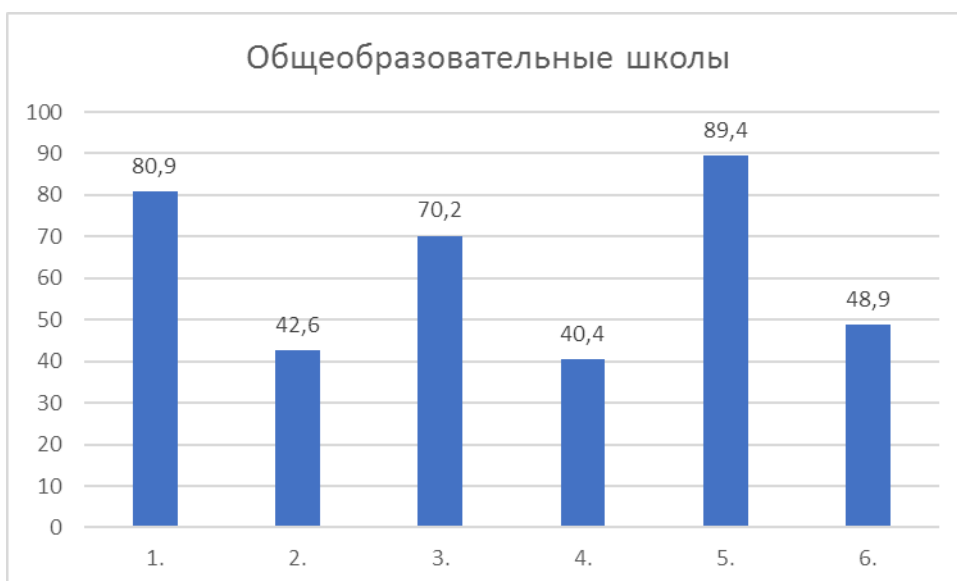


Рис. 1.7. Службы, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.3.

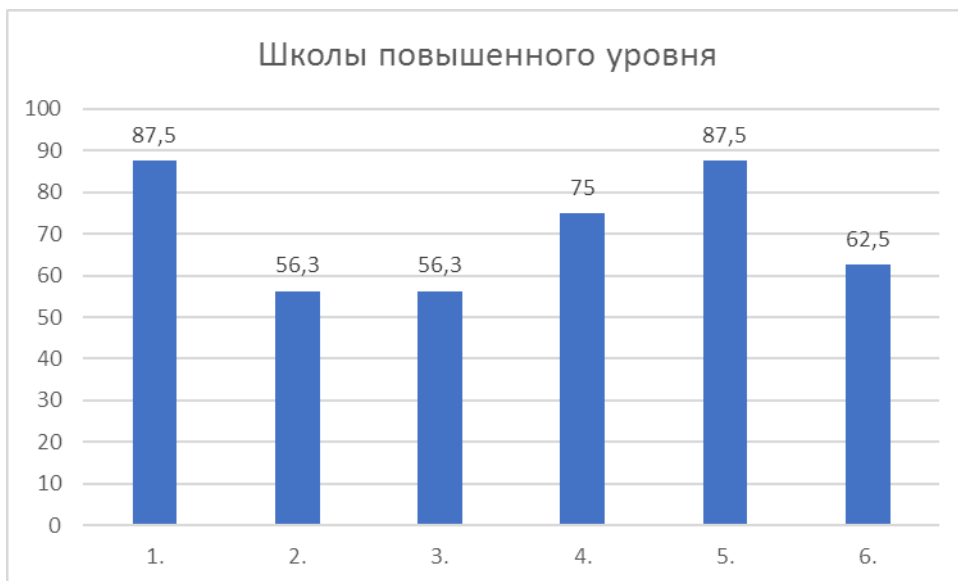


Рис. 1.8. Службы, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.3.



Рис. 1.9. Службы, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.3.

Таблица 1.4

Специалисты, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
Заместитель директора по воспитательной работе	88	83	100	90
Классные руководители	97,6	97,9	100	95
Педагоги-психологи	90,4	89,4	100	85
Медицинские работники	44,6	40,4	43,8	55
Социальные педагоги	98,8	97,9	100	100
Коррекционные педагоги (учитель-логопед, дефектолог и т.п.)	31,3	27,7	50	25
Педагоги дополнительного образования	24,1	27,7	18,8	20
Другое, в т.ч.	9,6	12,8	12,5	-

В подавляющем большинстве случаев административное руководство деятельностью по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка осуществляет заместитель директора по воспитательной работе – 88,0% ОО. Несколько реже это реализуется в общеобразовательных школах – 83,0% ОО, несколько чаще – в школах повышенного уровня – 100% ОО.

Наиболее заняты деятельностью по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка следующие специалисты ОО:

- социальные педагоги (98,8% ОО);
- классные руководители (97,6% ОО);
- педагоги-психологи (90,4% ОО).

Частично указанная деятельность реализуется в функциональных обязанностях следующих специалистов:

– медицинские работники – 44,6% ОО. Чаще всего медицинские работники реализуют данный вид деятельности в школах, реализующих АООП (55,0% ОО);

– коррекционные педагоги – 31,3% ОО;

– педагоги дополнительного образования – 24,1% ОО. Чаще всего педагоги дополнительного образования реализуют данный вид деятельности в общеобразовательных школах (27,7% ОО).

В единичных случаях ОО указывают также руководящую роль директора ОО (3 ОО) или заместителя директора по УВР (1 ОО), деятельность воспитателей ГПД (3 ОО).

Наиболее вовлечены в деятельность по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка специалисты школ повышенного уровня (среднее значение по всем вариантам ответов составляет 73,2% ОО); специалисты школ, реализующих АООП и общеобразовательных школ вовлечены в указанную деятельность меньше (67,1% и 66,3% ОО соответственно). Можно предположить, что указанные различия определяются разным количеством специалистов в разных типах ОО (рис. 1.10 – 1.13).

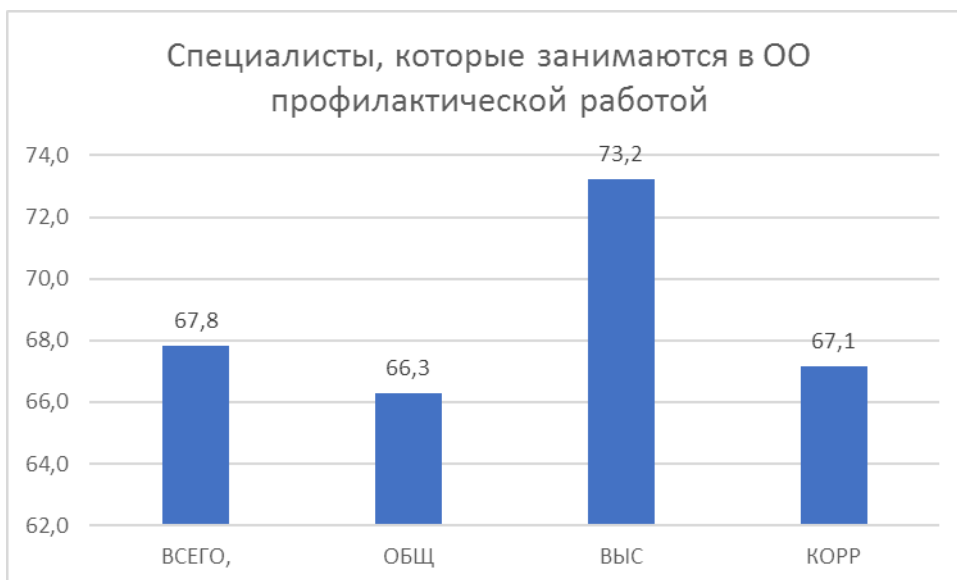


Рис. 1.10. Специалисты, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

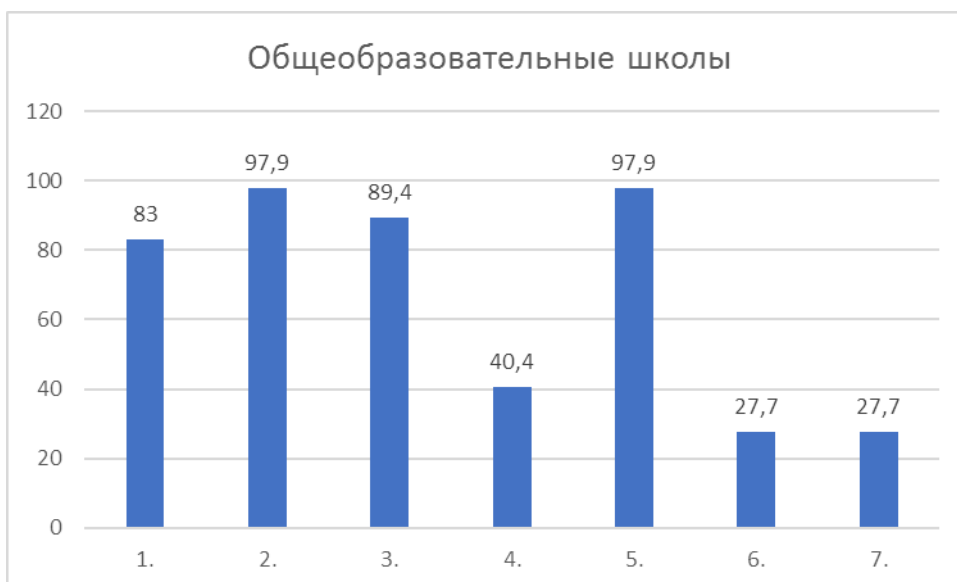


Рис. 1.11. Специалисты, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.4.

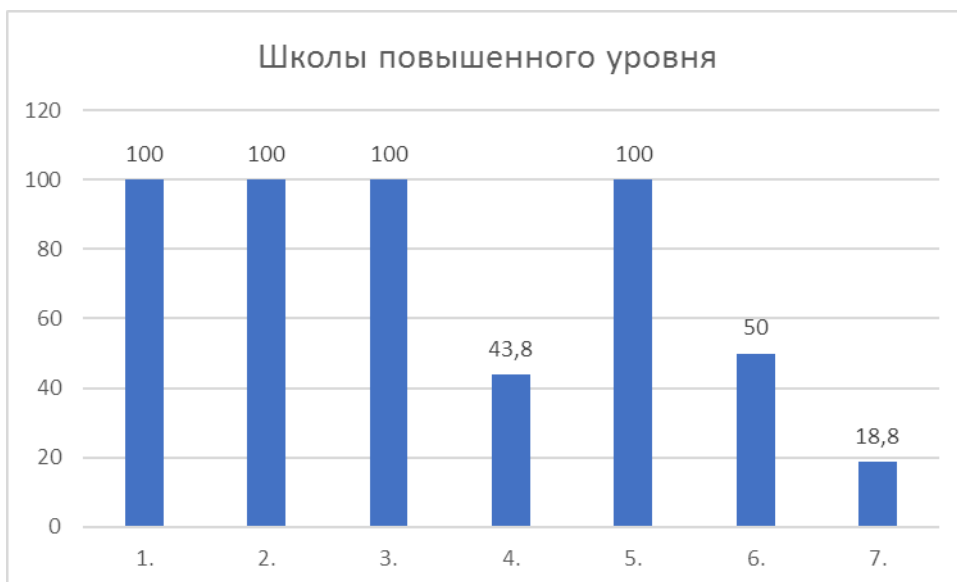


Рис. 1.12. Специалисты, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.4.



Рис. 1.13. Специалисты, которые занимаются в ОО профилактической работой по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.4.

1.3. Программа деятельности

В подавляющем большинстве ОО (94,0% ОО) действуют программы по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Действующая в ОО программа по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Программа оказания комплексной психолого-педагогической, медицинской, социальной помощи, проведения коррекционно-развивающей работы и ресоциализации обучающихся из выявленных семей, сопровождение их для решения вопроса социального сиротства	15,7	17,0	6,3	20,0
2. Функционально-должностные программы (деятельности социального педагога, педагога-психолога и др. с социально неблагополучными семьями)	67,5	61,7	68,8	80,0
3. Дополнительные общеразвивающие программы	21,7	21,3	25,0	20,0
4. Программы индивидуального сопровождения детей с различными вариантами неблагополучия	55,4	44,7	81,3	60,0
5. Индивидуальные образовательные маршруты обучающихся при активном участии родителей / законных	44,6	44,7	56,3	35,0

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
представителей				
Программы отсутствуют	6,0	6,4	6,3	5,0
Другое, в т.ч.	6,0	4,3	18,8	0,0

Чаще всего это функционально-должностные программы деятельности социального педагога, педагога-психолога и др. с социально неблагополучными семьями (67,5% ОО); наиболее часто этот вариант программ наблюдается в школах, реализующих АООП (80,0% ОО), наиболее редко – в общеобразовательных школах (61,7% ОО).

Также нередко в ОО действуют Программы индивидуального сопровождения детей с различными вариантами неблагополучия (55,4% ОО). Применение этих программ имеет значительный разброс в ОО разных типов: наиболее часто этот вариант программ наблюдается в школах повышенного уровня (81,3% ОО) и в школах, реализующих АООП (60,0% ОО), в общеобразовательных школах такие программы используются значительно реже (44,7% ОО).

Несколько реже в ОО используются индивидуальные образовательные маршруты обучающихся при активном участии родителей / законных представителей (44,6% ОО); наиболее часто этот вариант программ наблюдается в школах повышенного уровня (56,3% ОО), наиболее редко – в школах, реализующих АООП (35,0% ОО); в общеобразовательных школах данные близки к средним (44,7% ОО).

Наиболее редко ОО указали дополнительные общеразвивающие программы (21,7% ОО), несколько чаще они реализуются в ОО повышенного уровня (25,0% ОО).

Самый редкий вариант программ, которые используют ОО – Программа оказания комплексной психолого-педагогической, медицинской, социальной помощи, проведения коррекционно-развивающей работы и ресоциализации

обучающихся из выявленных семей, сопровождение их для решения вопроса социального сиротства (15,7% ОО); реже всего такой вариант программы используют школы повышенного уровня (6,0% ОО).

Как единственный вариант ОО указали воспитательную программу школы (3 ОО).

В среднем по всем вариантам ответов можно определить, что наиболее часто наличие различных программ по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка отметили школы повышенного уровня (42,8% ОО), наиболее редко – общеобразовательные школы (32,6% ОО). Среднее значение наличия программ в школах, реализующих АООП почти совпадает с общими данными – 35,8% и 35,2% соответственно (рис. 1.14 – 1.17).

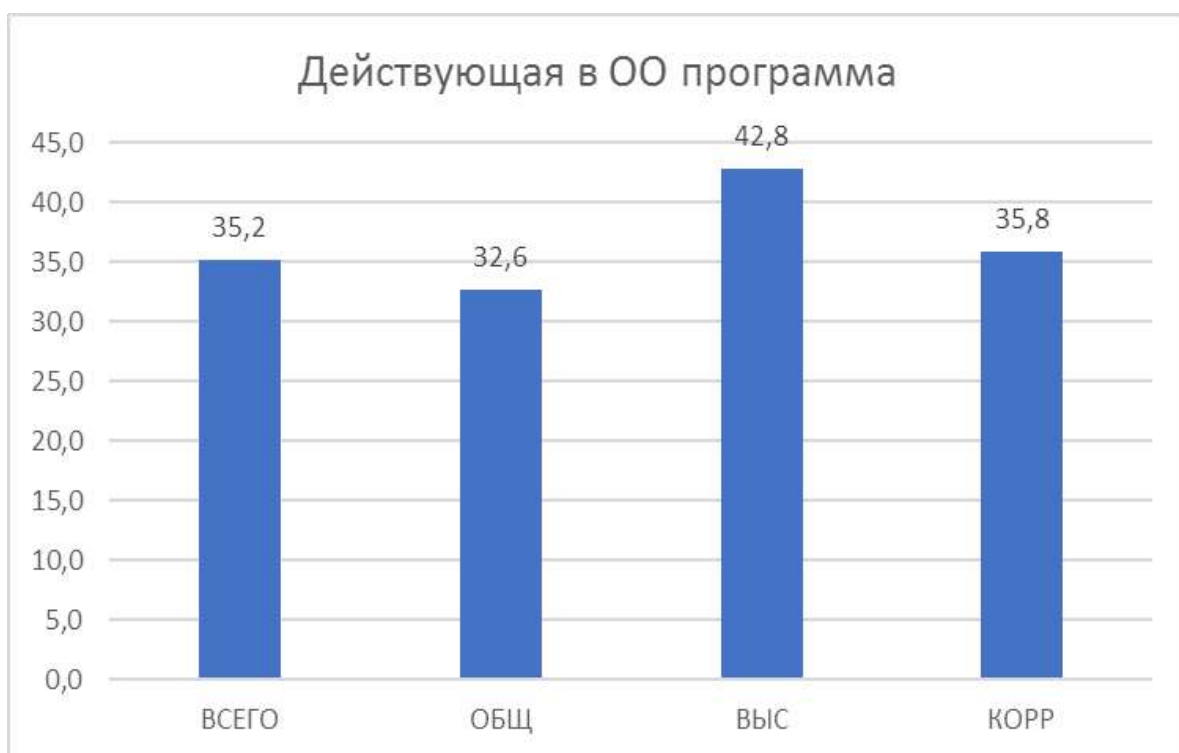


Рис. 1.14. Действующая в ОО программа по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

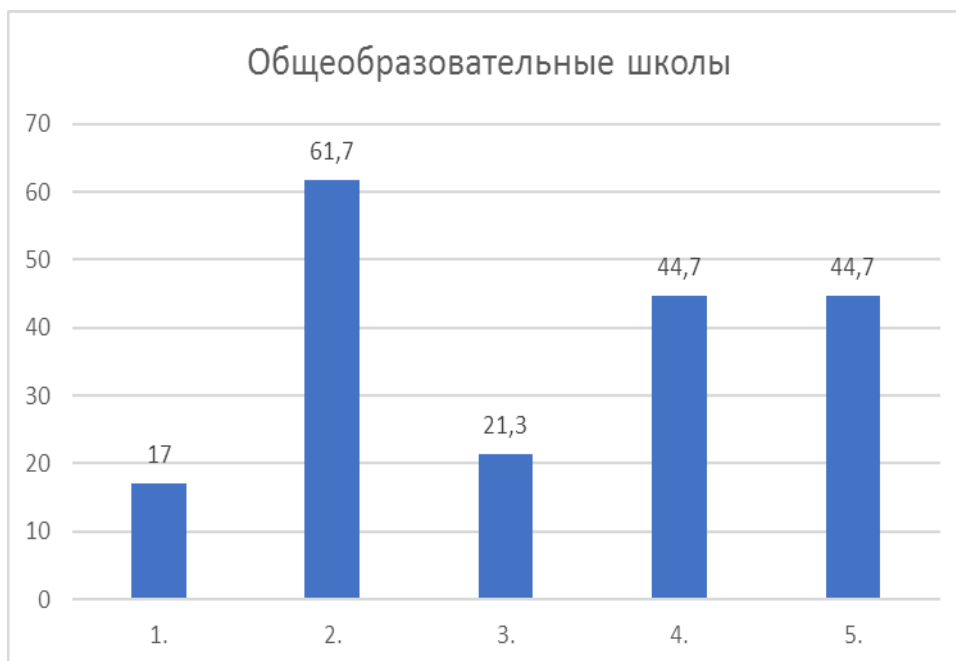


Рис. 1.15. Действующая в ОО программа по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.5

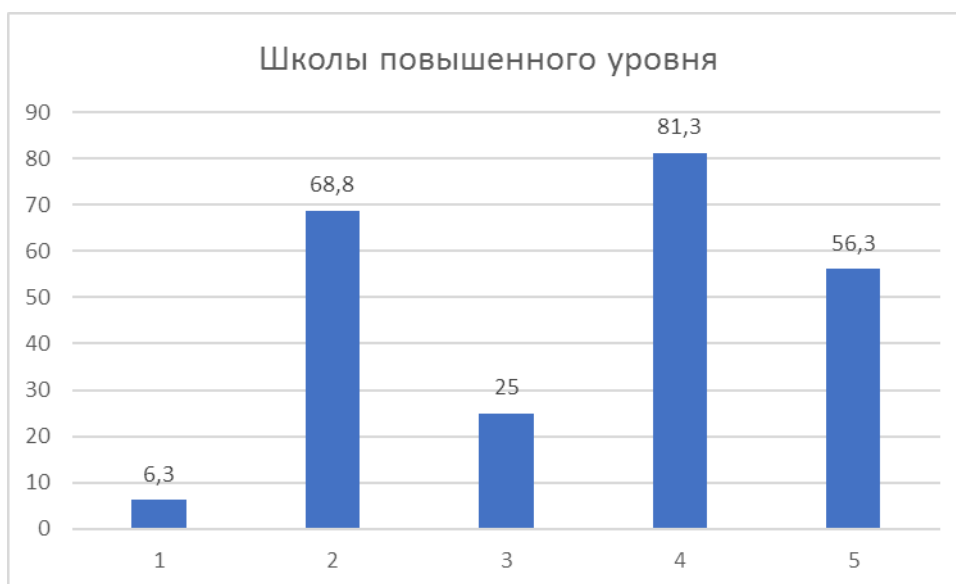


Рис. 1.16. Действующая в ОО программа по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.5



Рис. 1.17. Действующая в ОО программа по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.5

1.4. Социальное партнерство и межведомственное взаимодействие

Только 28,9% ОО заключают *договоры о социальном партнерстве* с общественными организациями, работающими в сфере оказания помощи семье и детям, профилактике семейного неблагополучия и социального сиротства (табл. 1.6).

При этом наиболее часто такое партнерство отмечают школы повышенного уровня (43,7% ОО), наиболее редко – общеобразовательные школы (23,4% ОО); данные школ, реализующих АООП близки к общим данным – 30,0% и 28,9% ОО соответственно (рис. 1.18).

Наиболее часто в качестве общественных организаций – социальных партнеров ОО указывают районные психолого-педагогические медико-социальные центры (ППМСЦ) – 9,6%; характерно, что с этими центрами не

взаимодействуют школы, реализующие АООП. Необходимо отметить, что указанные центры являются не общественными, а государственными организациями.

Таблица 1.6

Общественные организации, работающие в сфере оказания помощи семье и детям, профилактике семейного неблагополучия и социального сиротства, с которыми ОО заключили соглашения о социальном партнерстве, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. ОО «Стеллит»	-	-	-	-
2. ОО «Гражданская Инициатива»	2,4	4,3	-	-
3. ОО «Родительский мост»	-	-	-	-
4. ОО «Перспективы»	2,4	-	12,5	-
5. ОО «Невский ангел»	-	-	-	-
6. Другое, в т.ч.	18,1	17,0	25,0	15,0
Соглашения о социальном партнерстве в данной области не заключены	71,1	76,6	56,3	70,0

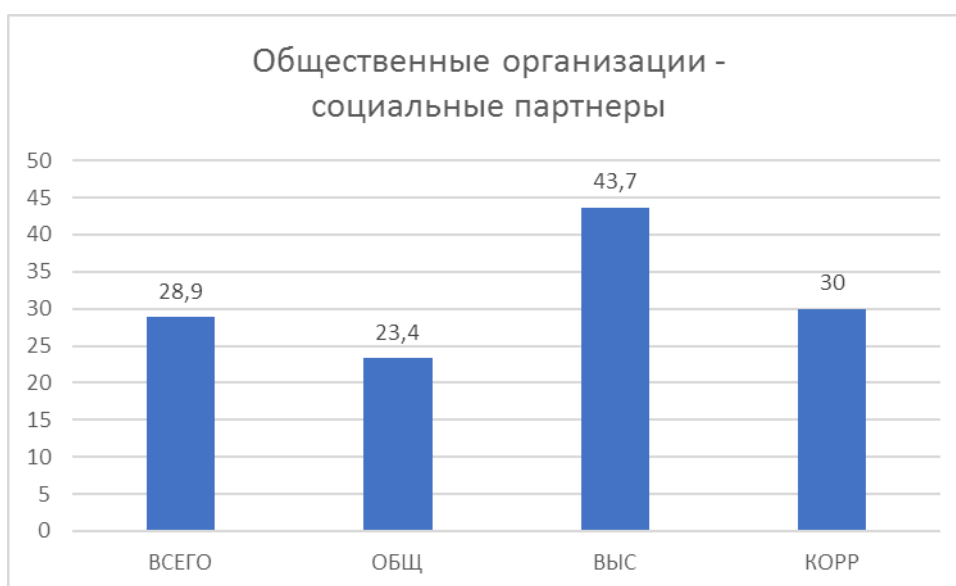


Рис. 1.18. Общественные организации, работающие в сфере оказания помощи семье и детям, профилактике семейного неблагополучия и социального

сиротства, с которыми ОО заключили соглашения о социальном партнерстве
(по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

12,5% школ повышенного уровня взаимодействуют с ОО «Перспективы». 4,3% общеобразовательных школ взаимодействуют с ОО «Гражданская Инициатива». Как единичные случаи ОО указали также Благотворительный фонд "Дети ждут", Православную Детскую миссию.

Значительно чаще ОО заключают *соглашения о межведомственном взаимодействии* по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка – 81,9% ОО (табл. 1.7).

При этом наиболее часто такие соглашения заключают школы повышенного уровня (87,5% ОО) и общеобразовательные школы (87,5% ОО). Школы, реализующие АООП заключают соглашения о межведомственном взаимодействии по данному направлению относительно редко – 65,0% ОО (рис. 1.19 – 1.22).

Таблица 1.7

Организации, с которыми ОО заключили соглашения о
межведомственном взаимодействии по раннему выявлению семейного
неблагополучия и рисков социального развития ребенка, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Городской консультативно-диагностический центр «Ювента»	3,6	-	-	15,0
2. СПб ГКУЗ Центр восстановительного лечения «Детская психиатрия» им. С.С. Мнухина	4,8	2,1	12,5	5,0
3. СПб ГБУ «Центр помощи семье и детям»	57,8	66,0	62,5	35,0
4. СПб ГБУ «Городской центр социальных программ и профилактики асоциальных	60,2	70,2	50,0	45,0

явлений среди молодежи «Контакт»				
5. СПб ГБУ «Центр содействия занятости и профессиональной ориентации молодежи «Вектор»	16,9	12,8	25,0	20,0
6. Другое, в т.ч.	26,5	19,1	37,5	35,0
Соглашения о социальном партнерстве в данной области не заключены	18,1	12,8	12,5	35,0

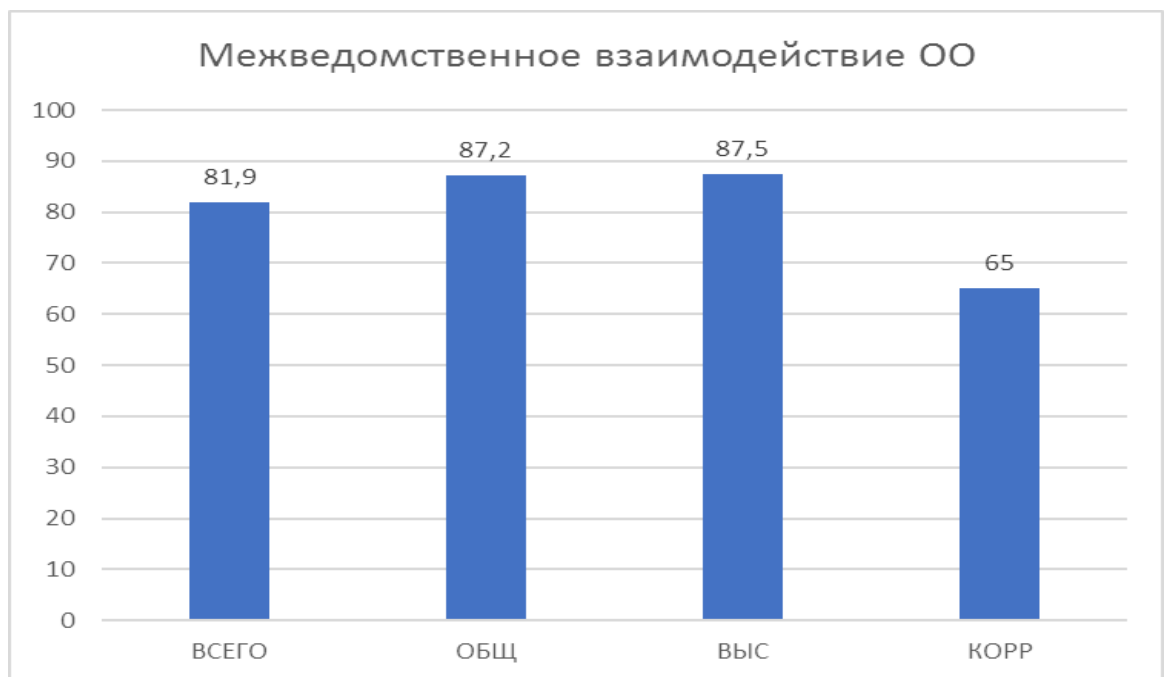


Рис. 1.19. Организации, с которыми ОО заключили соглашения о межведомственном взаимодействии по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

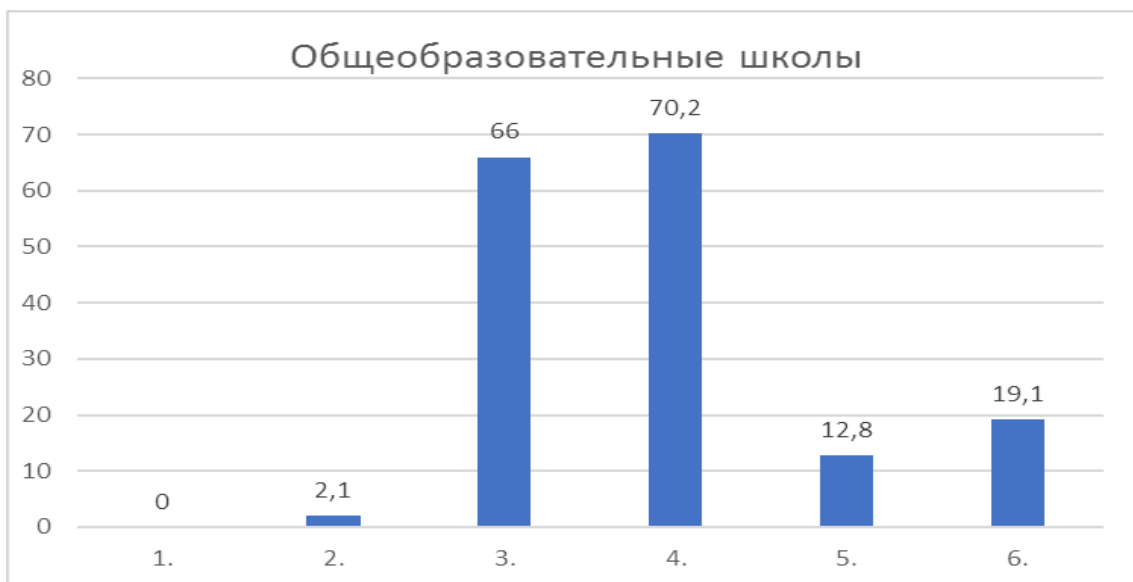


Рис. 1.20. Организации, с которыми ОО заключили соглашения о межведомственном взаимодействии по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка * (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.7

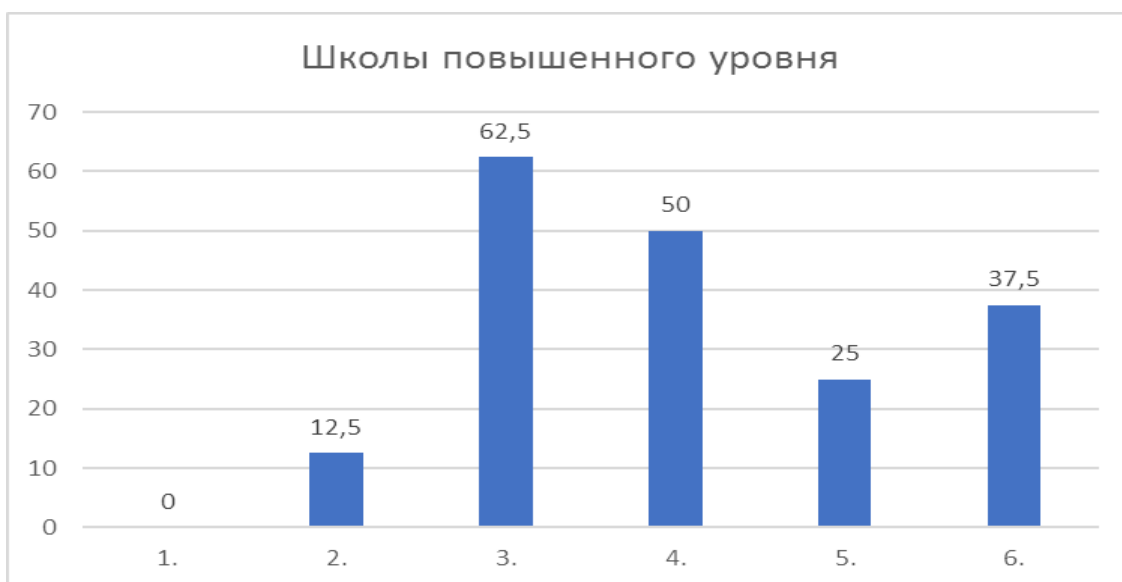


Рис. 1.21. Организации, с которыми ОО заключили соглашения о межведомственном взаимодействии по раннему выявлению семейного

неблагополучия и рисков социального развития ребенка * (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.7

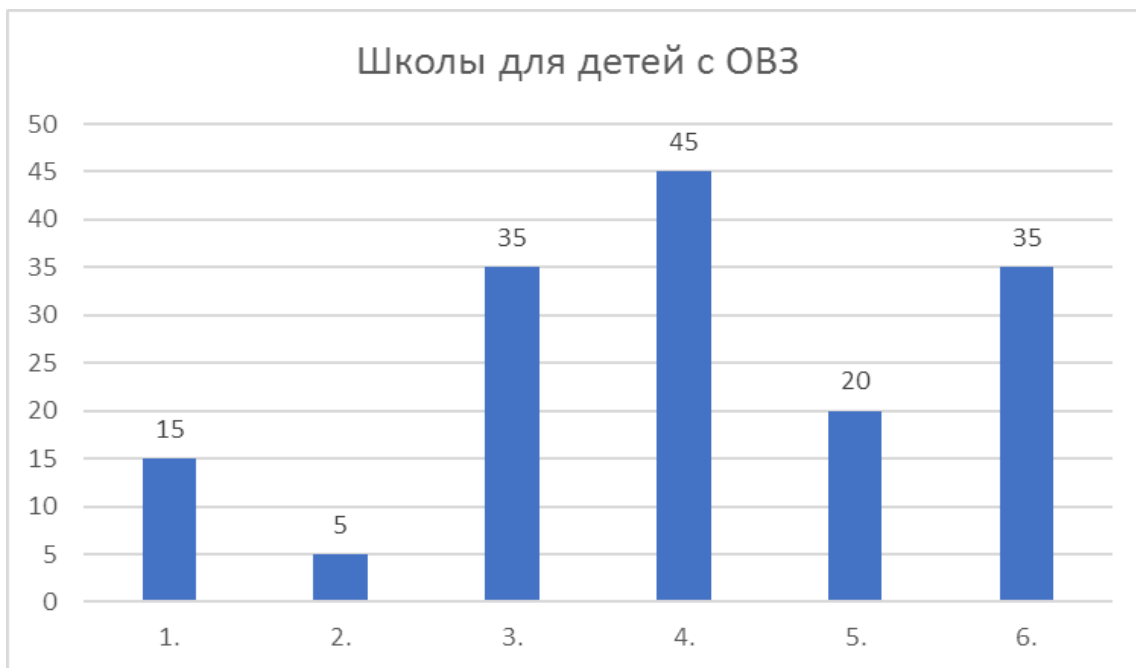


Рис. 1.22. Организации, с которыми ОО заключили соглашения о межведомственном взаимодействии по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка * (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.7

Наиболее частые варианты такого сотрудничества – СПб ГБУ «Городской центр социальных программ и профилактики асоциальных явлений среди молодежи «Контакт» (60,22% ОО) и СПб ГБУ «Центр помощи семье и детям» (57,8% ОО). Примечательно, что с центром «Контакт» чаще других ОО взаимодействуют общеобразовательные школы (70,2% ОО); данные школ повышенного уровня и школ, реализующих АООП значительно ниже (50,5% и 45,0% ОО соответственно). Школы, реализующие

АООП реже других взаимодействуют с «Центром помощи семье и детям» – 35,0% ОО;

Относительно редко ОО взаимодействуют с СПб ГБУ «Центр содействия занятости и профессиональной ориентации молодежи «Вектор» – 16,9%. При этом чаще с этой организацией взаимодействуют школы повышенного уровня (25,0% ОО) и школы, реализующие АООП (20,0% ОО), реже других – общеобразовательные школы (12,8% ОО).

С организацией «Городской консультативно-диагностический центр «Ювента» среди участников исследования взаимодействуют только школы, реализующие АООП (15,0% ОО).

Наиболее редкий вариант межведомственного взаимодействия – СПб ГКУЗ Центр восстановительного лечения «Детская психиатрия» им. С.С. Мнухина (4,8% ОО); преимущественно с этой организацией взаимодействуют школы повышенного уровня (12,5% ОО).

26,5% ОО указали другие варианты межведомственного взаимодействия. Подавляющее большинство из указанных здесь организаций – это также районные ППМСЦ (14,5% ОО).

Среди единичных ответов – Межрайонный наркологический диспансер №1, ведомственные районные структуры – СПб ГБУСОН ЦСПСиД, СПб ГБУЗ "ГНБ"ДПО, Центр семьи, детская поликлиника, ОУУП и ПДН ОМВД, ГНБ, ОДН, молодежная консультация.

1.5. Внутришкольный мониторинг

Подавляющее большинство ОО проводит *мониторинг* раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих факторы риска формирования семейного неблагополучия – 91,2% (табл. 1.8).

Таблица 1.8

Мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих факторы риска формирования семейного неблагополучия, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Единый мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия с использованием разработанного на кафедре педагогики семьи СПб АППО инструментария выявления (Индикаторы степени семейного неблагополучия)	27,7	31,9	25,0	20,0
2. Комплексный внутришкольный мониторинг	32,5	27,7	37,5	40,0
3. Отдельные направления диагностики в данной области	54,2	59,6	56,3	40,0
Такая диагностика в ОУ не проводится	8,4	4,3	18,8	10,0
Другое, в т.ч.	-	-	-	-

По данному показателю данные различаются по типам и видам ОО: так мониторинг проводят 95,7% общеобразовательных школ, 90,0% школ, реализующих АООП и значительно меньше школ повышенного уровня – 81,2% ОО (рис. 1.23 – 1.26).

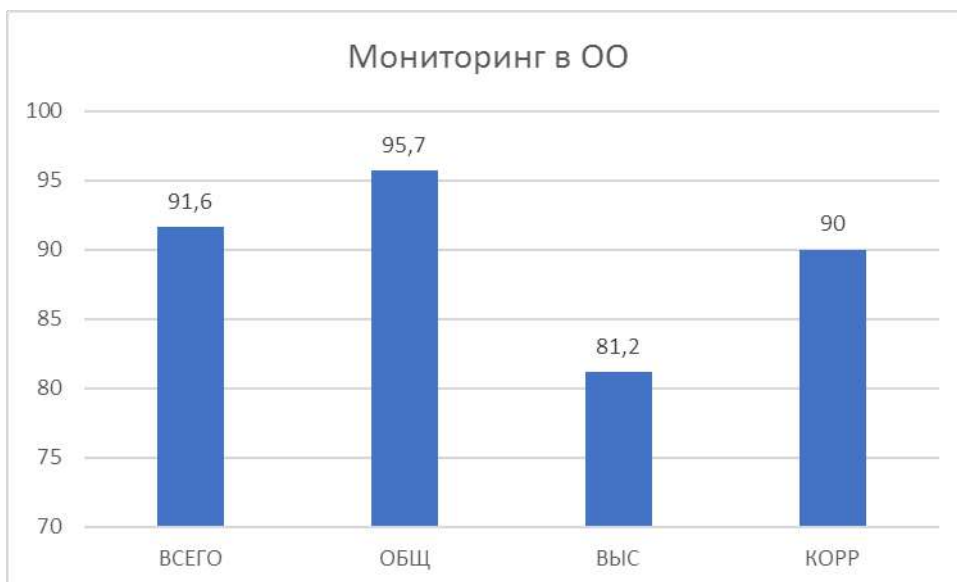


Рис. 1.23. Мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих факторы риска формирования семейного неблагополучия (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

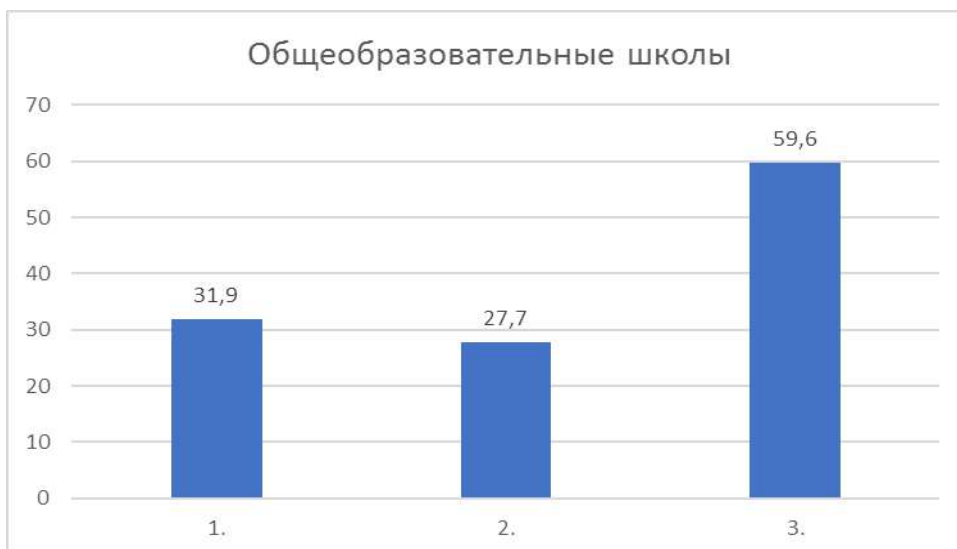


Рис. 1.24. Мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих факторы риска формирования семейного неблагополучия* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.8

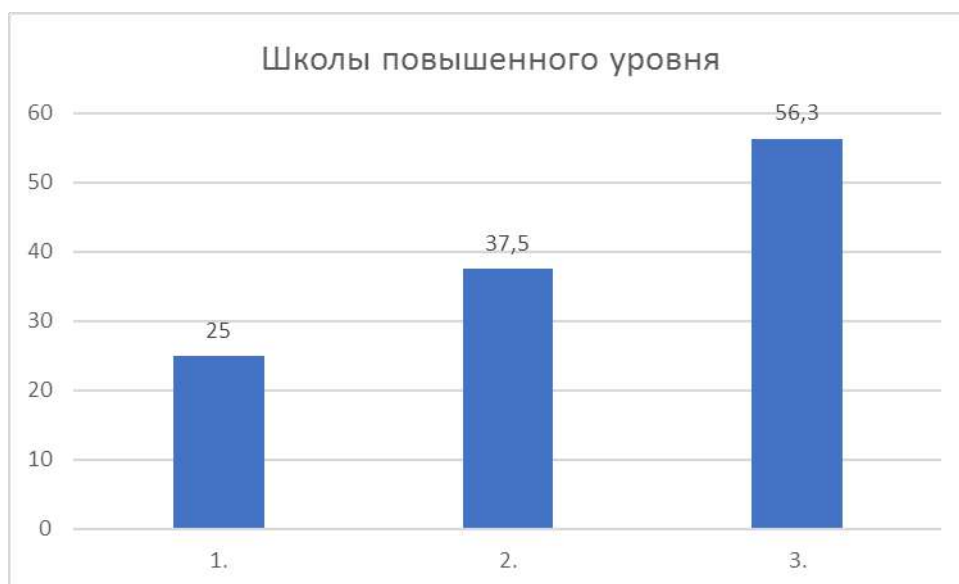


Рис. 1.25. Мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих факторы риска формирования семейного неблагополучия* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.8

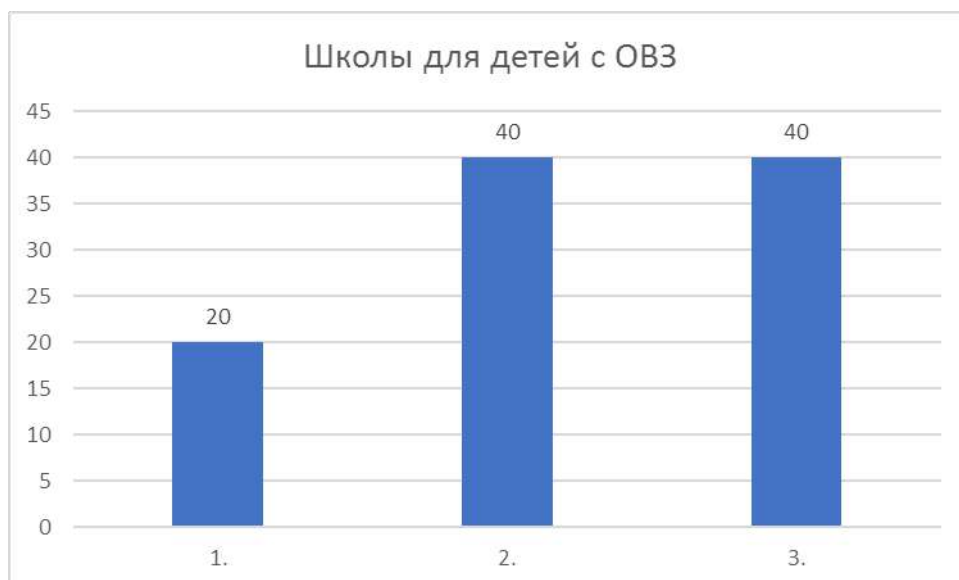


Рис. 1.26. Мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка для выявления семей, имеющих

факторы риска формирования семейного неблагополучия* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.8

Наиболее часто ОО проводят отдельные направления диагностики в данной области (54,2% ОО). На вопрос об использованных при этом методиках ответили 45,8% респондентов: значительно чаще, чем другие ОО, на этот вопрос ответили школы повышенного уровня (62,5% ОО), реже других – школы, реализующие АООП (35,0% ОО).

Ответы распределились следующим образом.

1) Подавляющее большинство респондентов описали отдельные методики.

Наиболее часто респонденты указали методики, направленные на диагностику семейных взаимоотношений – 81,6% ответивших на вопрос. Из них наиболее часто указана проективная методика «Рисунок семьи» А. Венгер (21,1% ОО), тест «Семейная социограмма» Э. Эйдемиллера, В. Юстицкиса (18,4% ОО), проективная методика «Дом. Дерево. Человек» Дж. Бука (13,2% ОО), тест «Анализ семейных взаимоотношений» Э. Эйдемиллера, В. Юстицкиса (5,3% ОО). Единично указаны следующие методики: «Биополе семьи» В. Бойко, «Шкала семейной адаптации и сплоченности» Х. Ольсона, «Семейная генограмма», проективная методика Р. Жилия, «Тест-опросник родительского отношения» (ОРО) А. Варги, В. Столина, тест «Анализ семейной тревоги» Э. Эйдемиллера, В. Юстицкиса.

44,7% ответивших на вопрос указали методики, направленные на диагностику функционального состояния, тревожности, самооценки, отклоняющегося поведения учащихся. Из них наиболее часто указана методика «Выявление суицидального риска у детей» А. Кучера, В. Костюкевича (13,2% ОО), методика М. Люшера (5,3% ОО). Единично указаны следующие методики: методика Дембо-Рубинштейн, методика «Домики» О. Ореховой, методика «Определение склонности к

отклоняющемуся поведению» (СОП) А. Орла, опросник выявления агрессивности Басса-Дарки, опросник «Сильные стороны и трудности» (ССТ) Р. Гудмана, «Тест школьной тревожности» Б. Филлипса.

2) 68,4% респондентов написали о методах исследования: наблюдение (18,4% ОО), анкетирование (18,4% ОО), беседа (13,2% ОО), анализ документации (7,9% ОО), изучение условий проживания (5,3% ОО), официальный запрос в органы, учреждения и организации с целью получения документального подтверждения информации о статусе семьи (5,3% ОО).

3) 21,1% респондентов написали о направлениях диагностики: социально-личностного развития и рисков аутоагрессии, эмоционального состояния, психологической комфортности, микроклимата в семье и т.п.

4) 10,5% респондентов указали форму сбора диагностических данных – социальный паспорт класса.

Примерно в равных количествах ОО проводят комплексный внутришкольный мониторинг (32,5% ОО) и единый мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия с использованием разработанного на кафедре педагогики семьи СПб АППО инструментария выявления (Индикаторы степени семейного неблагополучия) – 27,7%.

На вопрос о методиках, которые используются в комплексном внутришкольном мониторинге, ответили 26,5% опрошенных: как и в предыдущем вопросе, школы повышенного уровня ответили на этот вопрос значительно чаще, чем другие ОО (43,8% ОО), наиболее редко откликнулись на вопрос общеобразовательные школы (21,3% ОО).

В подавляющем большинстве случаев респонденты описали методы мониторинга – чаще других ответов встречаются наблюдение (42,1% ОО), анкетирование (31,6% ОО), беседа (15,8% ОО), тестирование (15,8% ОО), анализ документов (10,5% ОО), анализ деятельности учащихся, посещение уроков и др.

В ряде случаев ОО перечисляют группы методик – проективные методики (10,5% ОО), лонгитюдные методики и др.

26,3% ответивших на вопрос указали такую форму сбора информации как социальный паспорт учащихся (26,3% ОО).

1.6. Направления деятельности ОО

Все ОО – участники исследования реализуют *направления деятельности* по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям (табл. 1.9).

Среди указанных направлений деятельности доминируют следующие:

– тематические родительские собрания по проблематике социальных, психологических, педагогических рисков развития ребенка в семье и школе (86,7% ОО);

– индивидуальное социально-психолого-педагогическое сопровождение семей с различными вариантами неблагополучия (81,9% ОО); наиболее часто это направления реализуют школы повышенного уровня (93,8% ОО), наиболее редко – школы, реализующие АООП (70,0% ОО);

– организация дополнительного образования детей на базе ОУ (71,1% ОО); наиболее часто это направления реализуют школы повышенного уровня (93,8% ОО), наиболее редко – общеобразовательные школы (61,7% ОО);

– коррекционно-развивающая работа с детьми, испытывающими трудности в обучении и социальном функционировании (66,3% ОО); значительно чаще, чем другие ОО, это направление реализуют школы повышенного уровня (87,5% ОО);

– тематические организационно-методические мероприятия для педагогов по проблематике социальных, психологических, педагогических рисков развития ребенка в семье и школе (65,1% ОО) и др.

Таблица 1.9

Направления деятельности по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Тематические родительские собрания по проблематике социальных, психологических, педагогических рисков развития ребенка в семье и школе	86,7	87,2	87,5	85,0
2. Индивидуальное социально-психолого-педагогическое сопровождение семей с различными вариантами неблагополучия	81,9	83,0	93,8	70,0
3. Организация дополнительного образования детей на базе ОУ	71,1	61,7	93,8	75,0
4. Коррекционно-развивающая работа с детьми, испытывающими трудности в обучении и социальном функционировании	66,3	61,7	87,5	60,0
5. Тематические организационно-методические мероприятия для педагогов по проблематике социальных, психологических, педагогических рисков развития ребенка в семье и школе	65,1	68,1	75,0	50,0
6. Информационно-просветительские материалы для родителей обучающихся на сайте ОУ	65,1	61,7	81,3	60,0
7. Сопровождение семей, осуществляющих опеку, попечительство или усыновивших	55,4	48,9	75,0	55,0

(удочеривших) ребенка из социально-неблагополучной семьи с целью оказания им помощи и профилактики социального сиротства				
8. Тематические семинары для родителей обучающихся по вопросам детской возрастной психологии и педагогики	50,6	53,2	62,5	35,0
9. Проведение психолого-педагогических консилиумов на базе ОУ на основе мониторинга раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка	43,4	34,0	68,8	45,0
10. Консультирование родителей обучающихся на дому, реализующих семейное образование	37,3	40,4	31,3	35,0
11. Разработка и реализация индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся при активном участии родителей/законных представителей	33,7	38,3	37,5	20,0
12. Родительский клуб	21,7	19,1	25,0	25,0
13. Совет отцов	16,9	17,0	12,5	20,0
14. Он-лайн консультирование для родителей обучающихся	13,3	10,6	18,8	15,0
Другое, в т.ч.	2,4	2,1	6,3	-

Примечательно, что школы повышенного уровня в среднем больше вовлечены практически во все направления деятельности (среднее значение по всем направлениям 64,0% ОО), в то время как вовлеченность в эту деятельность общеобразовательных школ и школ, реализующих АООП

почти совпадает и значительно ниже – 51,9% и 48,8% соответственно (рис. 1.27 – 1.30).

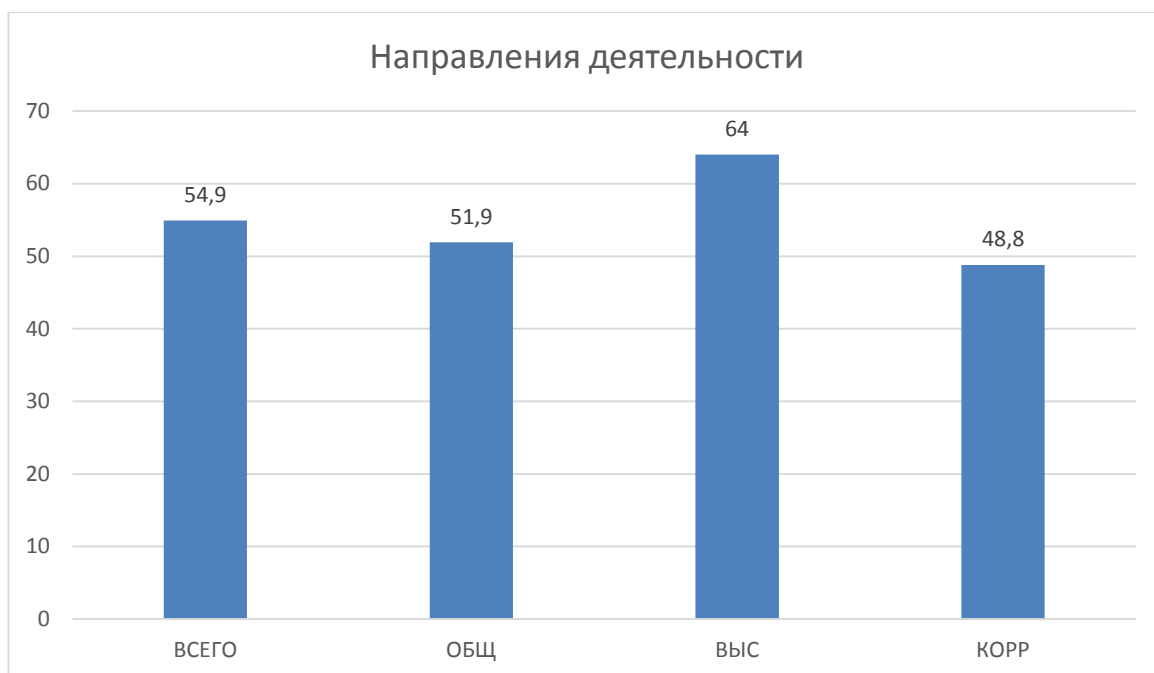


Рис. 1.27. Направления деятельности по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

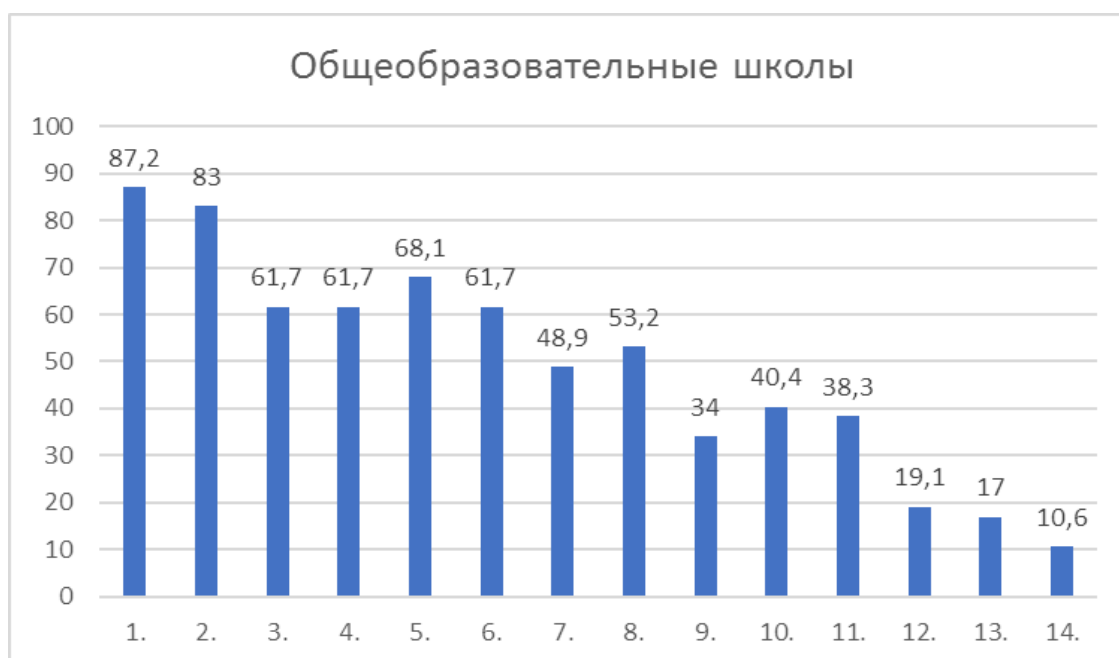


Рис. 1.28. Направления деятельности по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.9

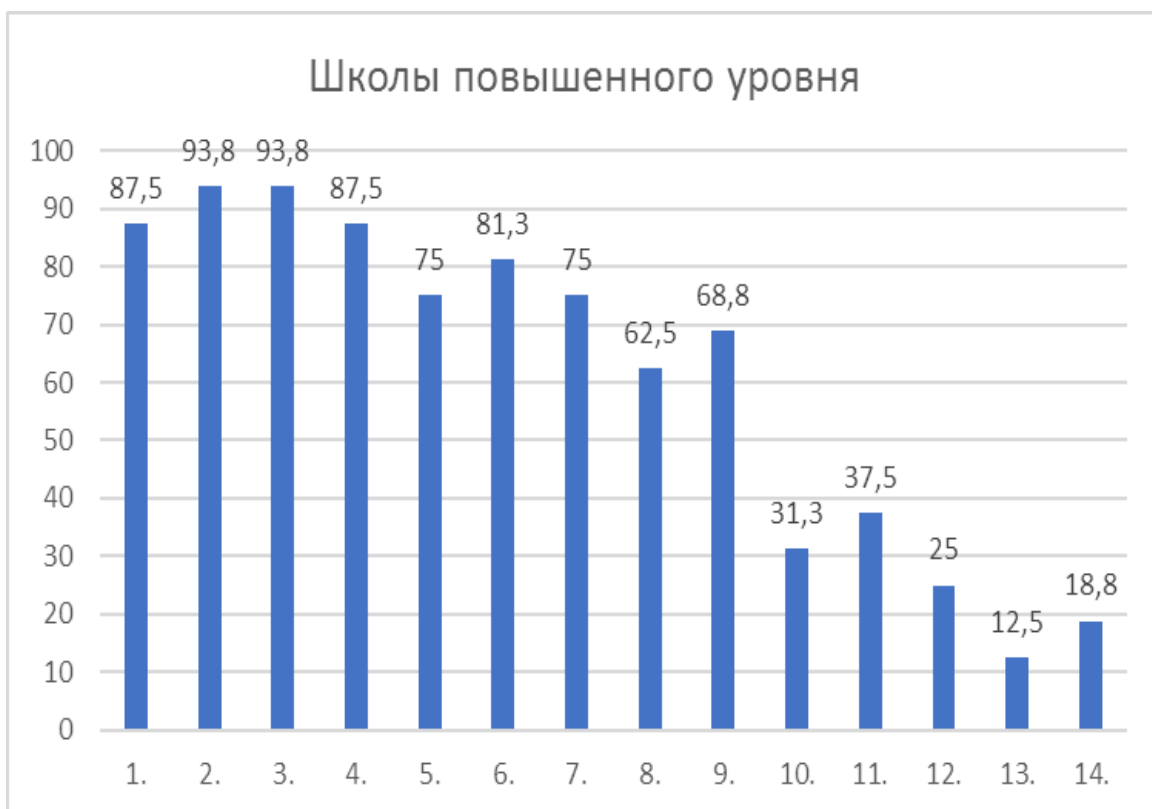


Рис. 1.29. Направления деятельности по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.9

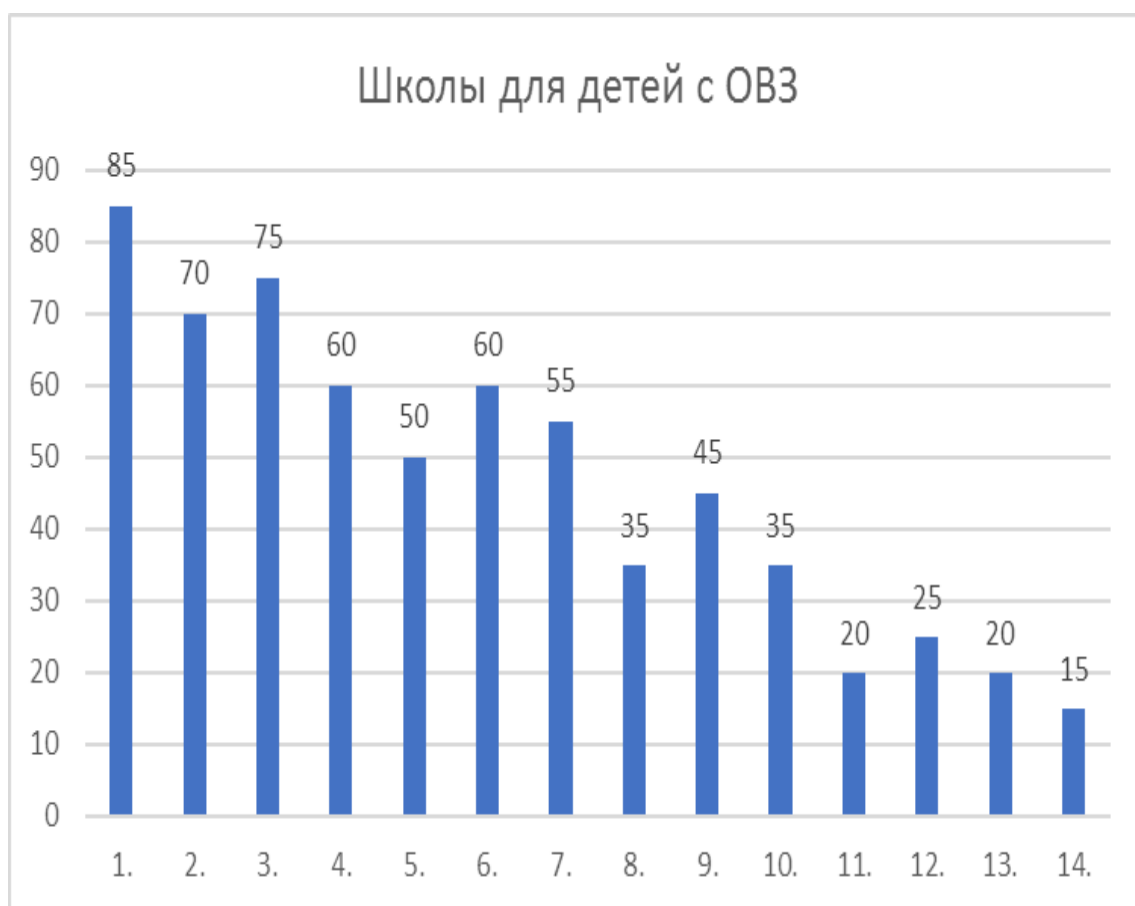


Рис. 1.30. Направления деятельности по созданию условий для организации и проведения коллективных, групповых, индивидуальных форм работы с родителями с целью раннего выявления семейного неблагополучия и оказания поддержки нуждающимся семьям* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.9

1.7. Сетевое взаимодействие

Практически все ОО – участники исследования участвуют в мероприятиях сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Мероприятия сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия, % ОО

Варианты ответов	ВСЕГО, в.т.ч.	ОБЩ	ВЫС	КОРР
1. Участие в семинарах, конференциях, совещаниях районного, городского и всероссийского уровня	79,5	78,7	81,3	80,0
2. Повышение квалификации педагогов	59,0	55,3	62,5	65,0
3. Проведение совместных мероприятий для школьников и их родителей / законных представителей на базе вашего ОУ	59,0	59,6	50,0	65,0
4. Участие в совместных мероприятиях для школьников и их родителей / законных представителей	48,2	53,2	43,8	40,0
5. Проведение совместных мероприятий для педагогов на базе вашего ОУ	39,8	42,6	25,0	45,0
6. Обучение школьников в рамках поддержки добровольчества (волонтерства) и медиации	34,9	40,4	12,5	40,0
7. Участие в городских проектах	25,3	8,5	43,8	50,0
ОУ не участвует в таких мероприятиях	0,6	2,1	-	-
Другое, в т.ч.	-	-	-	-

Примечательно, что среди типов ОО наибольшую активность в сетевом взаимодействии по данной тематике проявляют школы, реализующие АООП (в среднем участвуют 55,0% ОО), в то время как общеобразовательные школы и школы повышенного уровня показывают меньшую и сходную по уровню активность – 48,3% и 45,6% ОО соответственно (рис. 1.31 – 1.34).

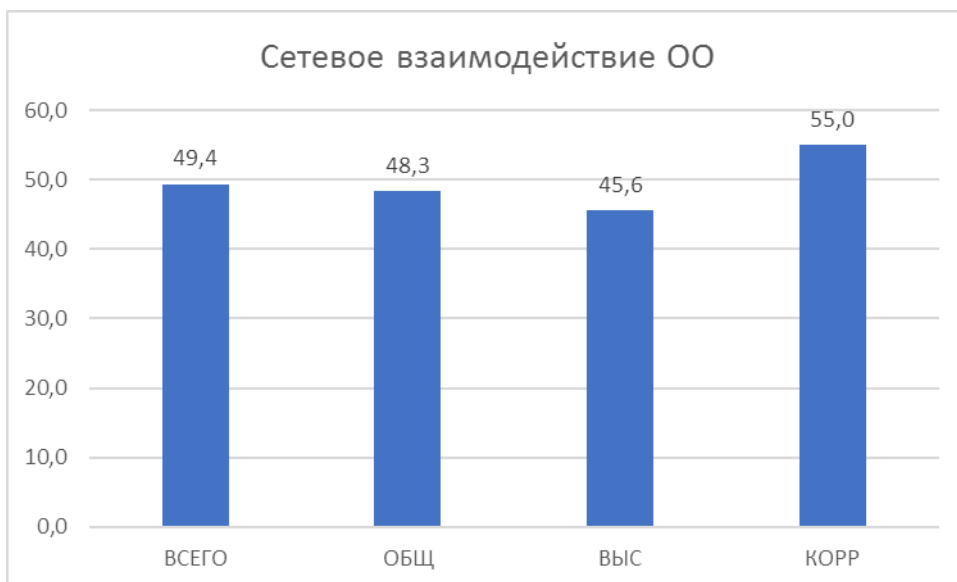


Рис. 1.31. Мероприятия сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия (по типам и видам ОО), средние значения в % ОО

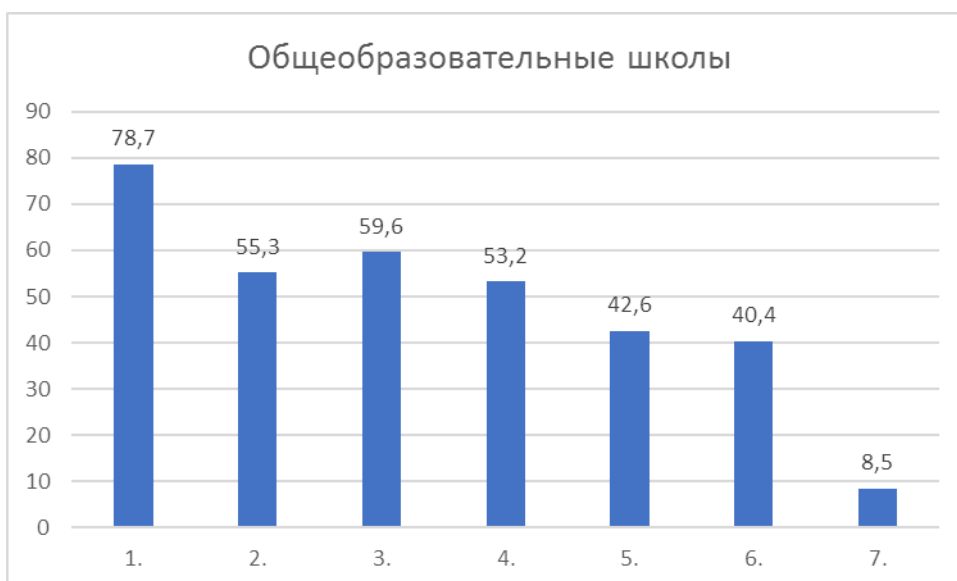


Рис. 1.32. Мероприятия сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия* (общеобразовательные школы), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.10



Рис. 1.33. Мероприятия сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия* (школы повышенного уровня), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.10

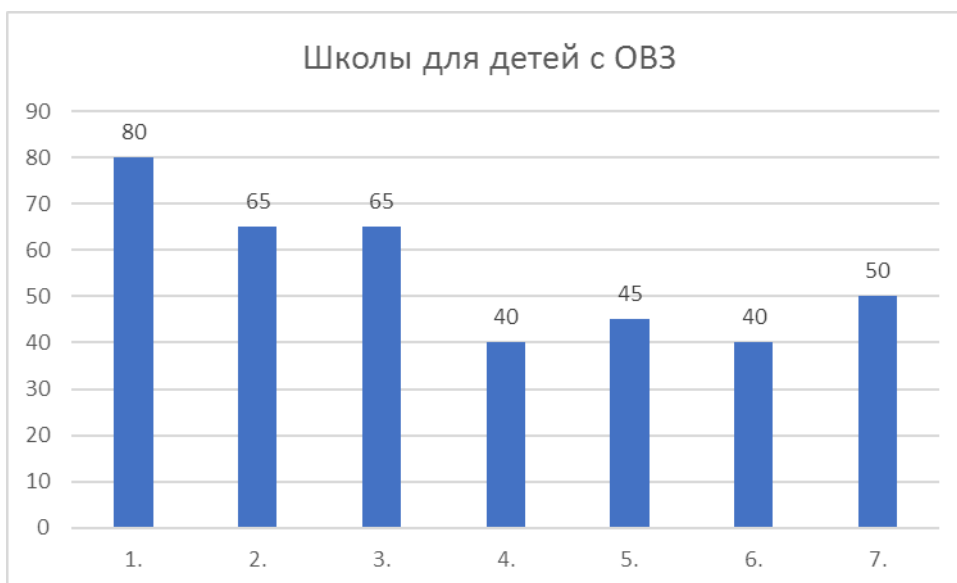


Рис. 1.34. Мероприятия сетевого взаимодействия ОО по проблематике ранней профилактики семейного неблагополучия* (школы, реализующие АООП), в % ОО

*Примечание: номера вариантов ответов см. табл. 1.10

Наиболее часто ОО указывают участие в семинарах, конференциях, совещаниях районного, городского и всероссийского уровня (79,5% ОО). Практически все опрошенные конкретизировали ответ на этот вопрос, указав, в каких именно мероприятиях они принимали участие: среди них указаны заседания районных и городских методических объединений социальных педагогов (21,6% ОО), педагогов-психологов (9,8% ОО); мероприятия районных психолого-педагогических медико-социальных центров (7,8% ОО); семинары (17,6% ОО), совещания (5,9% ОО), конференции (5,9% ОО), вебинары, городские родительские собрания и др.

Достаточно актуальны также повышение квалификации педагогов ОО и проведение совместных мероприятий для школьников и их родителей / законных представителей на базе ОО (по 59,0% ОО).

52,7% респондентов конкретизировали, в каких учреждениях и по какой тематике педагоги проходят повышение квалификации по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

Наиболее часто это курсовая подготовка в СПб АППО (44,2% ОО). Кроме того, 13,5% ОО указывают повышение квалификации в других учреждениях Санкт-Петербурга (Институт практической психологии «Иматон», ЛГУ им. А.С. Пушкина, Институт развития «Правовые основы психолого-педагогической диагностики», Институт психологии и социальной работы, Институт ДПО «Саратовская государственная юридическая академия» и др.

На базе районных ППМСЦ повышают квалификацию 11,5% ОО. 5,8% ОО участвуют в тематических вебинарах и 1 ОО указало внутришкольные формы повышения квалификации педагогов в разных организационных формах (семинары, круглые столы, мастер-классы, открытые мероприятия, в электронной учительской папка «обмен опытом», где представлены материалы обобщению опыта коллег).

ОО указали следующую тематику повышения квалификации педагогов:

"Педагогические технологии сопровождения семьи и предупреждения семейного благополучия",

"Социально-педагогические технологии взаимодействия в ОО: требования ФГОС",

«Социальное проектирование в формировании социально ответственного поведения обучающихся»,

«Социально-педагогические технологии по решению жизненных проблем ребенка»,

«Профилактика девиантного поведения»,

«Социально-педагогические технологии взаимодействия в ОО»,

«Профессиональный стандарт социального педагога»,

«Профилактика социального сиротства, семейного неблагополучия и жестокого обращения с детьми: организация и технологии работы»,

«Актуальные вопросы воспитательной работы в образовательной организации в условиях реализации ФГОС»,

«Технологии профилактики правонарушений несовершеннолетних»,

«Реализация законодательства в сфере защиты прав и законных интересов семей и детей, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»,

«Профилактика аддиктивного и ассоциального поведения в семье и школе»,

курсы по медиации, курсовая подготовка по работе с детьми с ОВЗ.

Проведение совместных мероприятий для школьников и их родителей / законных представителей на базе своего ОО конкретизировали 56,9% ОО .

Чаще всего ОО указывают родительские собрания (41,5% ОО), проведение лекториев, обучающих семинаров, лекций, бесед, тренингов, встреч для родителей (37,5% ОО); открытые мероприятия с участием родителей («Открытый микрофон» и др.) – 22,1%.

ОО указывают также досуговые мероприятия, совместные для детей и родителей (спортивные соревнования, игры, родительская гостиная, праздники, фестивали, «Клуб выходного дня» и др.) – 15,3%.

2 ОО указали такую форму взаимодействия с родителями, как информирование родителей по результатам внутришкольного мониторинга. 1 ОО написала, что на базе ОО районный психолого-педагогический медико-социальный центр реализует информационный проект для родителей.

Складывается впечатление, что эти мероприятия проводятся для детей и родителей своего ОО, а не в рамках сетевого взаимодействия.

48,2% ОО участвуют в совместных мероприятиях для школьников и их родителей/законных представителей на базе других ОО, 36,1% конкретизировали этот вид деятельности, указав, в каких мероприятиях и на базе каких учреждений проводятся эти совместные мероприятия.

Наибольшее количество ОО, ответивших на вопрос (42,9% ОО), участвует в районных мероприятиях, которые проводятся на базе районных учреждений (ППМСЦ, Центр социальной помощи семье и детям и др.). 14,3% ОО участвуют в мероприятиях учреждений городского уровня (СПб АППО, Центр «Контакт»). 10,7% участвует в мероприятиях опорных ОО района по данному направлению.

Содержательно данные мероприятия описаны как районные родительские собрания, мониторинги, социальные акции («А ты позвонил маме?»), районные советы по профилактике, спортивные мероприятия («Папа, мама, я – спортивная семья»), конкурсы (Конкурс молодых семей) и др.

Хотя только 39,8% ОО указали проведение совместных мероприятий для педагогов на базе своего ОО, конкретизировали эти мероприятия 66,3% респондентов. Возможно, формулировка вопроса позволила предположить, что речь идет о совместных мероприятиях для всех участников образовательных отношений.

Действительно, в ответах на данный вопрос наибольшее количество указанных мероприятий – это мероприятия для родителей – 36,4% (родительские собрания, конференции, круглые столы, лектории, спортивные праздники, благотворительные акции).

23,6% ОО описали мероприятия для повышения квалификации педагогов в данной области (семинары, совещания, круглые столы). Заседания районного Совета по профилактике и диагностике (тестирование, анкетирование) указали по 14,5% респондентов.

Меньше всего в ответах на этот вопрос мероприятий для учащихся – 3,6% (классные часы, Дни здоровья, мероприятия по плану воспитательной работы).

Значительно меньше ОО проводят обучение школьников в рамках поддержки добровольчества и медиации – 34,9%.

Из них 60,0% ОО, ответивших на вопрос, участвуют в районных мероприятиях районных ППМСЦ («Юный медиатор», «Правый берег», «Подросток помогает подростку»), психологического центра, Российского движения школьников, учреждений дополнительного образования детей (например, Дворец учащейся молодежи, ДТДиМ Колпинского района) и др. 33,3% указали внутришкольные мероприятия: школьные волонтерские проекты, обучение в рамках классных часов, совет обучающихся, работа службы медиации, программа по медиации «Равный – равному», «Я – волонтер», уроки донорства, участие в деятельности Российского движения школьников.

Наименьшее количество ОО принимают участие в городских проектах соответствующей тематики – 25,3%. Наиболее часто в этом качестве ОО описали городские исследования («Выявление причин и условий совершений учащимися преступлений и правонарушений», социально-педагогические тестирования, мониторинг раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка, единый мониторинг по раннему выявлению семейного неблагополучия, психологическое тестирование). По 1

ОО вспомнили проект «Школа – территория здоровья», «Мобильная уличная социально-патрульная служба», указаны также городские родительские собрания, акции, семинары.

ОО – участникам исследования было предложено написать, *какие формы сетевого взаимодействия с образовательными организациями Санкт-Петербурга по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка они считают наиболее предпочтительными и результативными*. На этот вопрос ответили 90,4% ОО. Ответы распределились следующим образом.

Наибольшее количество ОО (30,7% ОО) выбрали различные формы обучающих мероприятий для педагогов по данному направлению (семинары, лекции, круглые столы, тренинги, консультации, разработка методических рекомендаций, адресная помощь).

Близкую направленность имеют различные формы совместной деятельности с данной категорией детей и родителей (выбрали 28,0% ОО). К ним относятся совместные проекты, инновационные кластеры, совместные мероприятия для детей и родителей).

14,7% респондентов указали на необходимость дистанционного взаимодействия (вебинары, он-лайн конференции и он-лайн консультации, обучение посредством дистанционных курсов, создание единой элеткронной платформы субъектов профилактики).

Также 14,7% ОО выбрали взаимодействие со специалистами (приглашение специалистов районных ППМСЦ и других организаций на родительские собрания, беседы и лекции правоохранительных органов, сотрудничество с Центром помощи семье и детям, органами опеки и попечительства, социальные рейды с представителями разных субъектов профилактики, совместное с ОУУП и ПДН обследование условий проживания ребенка в семье).

9,3% ОО указали тематику взаимодействия (адресная работа с семьей, индивидуальное семейное консультирование, диагностическая работа).

1 респондент указан на недостаточность взаимодействия субъектов профилактики, отсутствие системности в этой работе.

57,8% респондентов высказали *пожелания и предложения по распространению опыта профилактики семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.*

Около половины ОО, ответивших на вопрос, написали тематику участия своей ОО в мероприятиях по распространению опыта (45,8% ОО).

Среди них:

– обсуждение проблемы ("Латентные признаки семейного неблагополучия"; «Педагогическая запущенность», «Соккрытие семьями фактов неблагополучия семьи как фактор мешающий оказанию своевременной помощи ребенку и семье», «Ответственность родителей за и против», "Стили семейного воспитания", "Проблемы внутрисемейных конфликтов");

– диагностика раннего выявления семейного неблагополучия учащихся и рисков социального развития ребёнка ("Алгоритм действия классного руководителя по раннему выявлению несовершеннолетних "группы риска", Способы и методы вторичного выявления семейного неблагополучия учащихся и рисков социального развития ребёнка»; «Раннее выявление социального сиротства на основе анализа Социального паспорта класса»; «Использование возможностей социальных сетей в целях раннего выявления семейного неблагополучия и рисков социального развития»; «Анализ психологического состояния учащихся при выполнении социального заказа педагогом-психологом»);

– опыт профилактической работы в ОО ("Сопровождение детей требующих особого внимания, в связи с потерей кормильца", "Доверительное общение, как путь к пониманию. Из опыта профилактической работы", «Взаимодействие семьи и школы, через участие в традиционных школьных мероприятиях», «Опыт проведения совместных мероприятий с родителями обучающихся как наиболее результативная форма

профилактики семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка»; «Тематика родительского собрания: совместные действия школы и родителей в воспитании подрастающего поколения»; «Система работы социального педагога по профилактике семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка», «Профориентационная работа с подростками, как профилактика девиантного поведения»; Из опыта работы ОДОД спортивной направленности»; «Индивидуальный подход как профилактика семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка», «Профилактика семейного неблагополучия в семьях. воспитывающих детей с ОВЗ», «Добровольчество»).

Больше половины ОО также высказала другие замечания и предложения по распространению опыта профилактики семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка:

– 45,8% ОО указали, что нуждаются в повышении квалификации по данному вопросу – участие во взаимнообмене опытом (16,7% ОО), обучающих курсах (12,5% ОО), вебинарах (8,3%), получении методических материалов (6,3% ОО);

– 10,4% ОО написали о пожеланиях к информационной составляющей решения проблему (наличие единого интернет-ресурса);

– 4,2% ОО отметили наличие проблемы координации и технического обеспечения диагностики по раннему выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка.

РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ НАЛИЧИЯ В ОО ДОКУМЕНТОВ И МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ ОО ПО ВЫЯВЛЕНИЮ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ И РИСКОВ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА

2.1. Общая характеристика наличия в ОУ документов и методических материалов, подтверждающих деятельность

Наличие документов и материалов в ОО – участниках исследования анализировалось по ссылкам на школьные сайты ОО (примеры представлены в приложении 4).

Представленные ОО документы и методические материалы, подтверждающие деятельность специалистов ОО по выявлению семейного неблагополучия и рисков социального развития ребенка за последние три года, *разделены на три основные группы* (рис. 2.1).

