

Кафедра социально-педагогических измерений



УТВЕРЖДАЮ
Ректор СПб АППО
канд. педаг. наук
С.В. ЖОЛОВАН
«23» 01 2019 г.

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ**

**ДИАГНОСТИКА КАЧЕСТВА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ**

Научный руководитель темы доктор
педаг. наук, доцент, зав. кафедрой
социально-педагогических измерений


20.03.2019
подпись, дата

М.Д. Матюшкина

Санкт-Петербург
2019

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы доктор педаг. наук, доцент, зав. кафедрой Матюшкина М.Д. (организация исследования, разработка инструментария, анализ результатов).

Ответственный исполнитель: канд. технич. наук, ст. науч. сотр., доцент кафедры Мержанов В.Ю. (разработка и модификация инструментария и программного обеспечения, обработка и таблично-графическая интерпретация данных, сопровождение базы данных, подготовка аналитических материалов).

ВВЕДЕНИЕ

В аналитической справке приводятся основные результаты очередного этапа исследования в практике ежегодных социологических мониторингов, проводимых в СПб АППО [1–8].

Сбор статистической информации осуществлялся онлайн-анкетированием слушателей-выпускников академических курсов повышения квалификации.

Полные сведения о результатах опросов в период с 28 декабря 2017 г. по 31 декабря 2018 г. в сравнении с данными мониторинга 2017 г. приведены в электронном приложении 1 к настоящей справке.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель исследования – диагностика качества постдипломного образования на основе измерения рефлексивных оценок специалистов общего образования, обучаемых в СПб АППО на курсах повышения педагогической квалификации и профессиональной переподготовки.

Основными *задачами* исследования являлись:

- формирование выборки респондентов;
- сбор и обработка социологической информации;
- обобщение результатов, разработка выводов и рекомендаций.

Инструментарий исследования включает в себя онлайн-анкету на образовательном портале СПб АППО, программу обработки первичной социологической информации и базу данных.

Методика обработки информации предусматривает:

- выявление линейных распределений мнений различных страт респондентов;
- межкафедральный индексно-рейтинговый анализ содержания, сбалансированности и организации курсового обучения, системы межличностных отношений, результатов обучения, престижа академии и удовлетворенности обучением в целом;
- индексный анализ новизны содержания и сбалансированности программ обучения, технологий обучения, системы контроля и диагностики результатов обучения;
- индексный анализ удовлетворенности бытовыми условиями.

Индексирование переменных (кроме оценки сбалансированности образовательных программ) осуществлялось по ранговой шкале (табл. 1.1) с последующим расчетом индекса (I) для каждого индикатора по формуле:

$$I = (5 \cdot n_1 + 2,5 \cdot n_2 - 2,5 \cdot n_3 - 5 \cdot n_4) / (n_1 + n_2 + n_3 + n_4).$$

Шкалирование переменных

Качественное значение переменной, оценка отношения	Балл	Частота ответов
Однозначно позитивное	5	n_1
Скорее позитивное	2,5	n_2
Скорее негативное	-2,5	n_3
Совершенно негативное	-5	n_4
Нейтральное или не выражено	0	n_5

Удовлетворенность сбалансированностью образовательной программы (вопрос 7 анкеты) измерялась на номинальном уровне. В качестве индексов здесь приняты относительные частоты наиболее позитивной оценки с коэффициентом 5.

Интегральный индекс рассчитывался как среднее арифметическое индексов всех индикаторов, включенных индексно-рейтинговую таблицу.

Таким образом, индексы могут варьироваться от -5 (все респонденты выразили однозначно негативное отношение) до $+5$ (все дали максимально положительную оценку).

При этом индекс характеризует среднюю тенденцию, поэтому условно можно полагать, что $I \geq +3,5$ свидетельствует о высоком уровне оценки, интервал $+3,5 > I \geq +2,0$ – о среднем уровне, а $I < +2,00$ – о низком.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Характеристика выборочной совокупности

В опросе 2018 года приняли участие 2015 слушателей-выпускников курсов, представлявших 19 кафедр академии (табл. 2.1). При этом 1570 (77,9%) опрошенных проходили обучение непосредственно на учебной базе СПб АППО.

Таблица 2.1

Распределение респондентов по кафедрам, чел.

Кафедра	2017 г.	2018 г.
1.1. Кафедра философии образования	31	3
1.2. Кафедра управления и экономики образования	21	1
1.3. Кафедра социально-педагогических измерений	93	75
1.4. Кафедра профессионального образования	206	108
1.5. Кафедра педагогики и андрагогики	72	37
1.6. Кафедра психологии	199	191
1.7. Кафедра социально-педагогического образования	59	241
2.1. Кафедра дошкольного образования	211	291
2.2. Кафедра начального образования	78	67
2.3. Кафедра специальной (коррекционной) педагогики	348	181
2.4. Кафедра педагогики семьи	205	76
3.1. Кафедра естественно-научного образования	217	211
3.2. Кафедра физико-математического образования	143	112
3.3. Кафедра социального образования	91	135
3.4. Кафедра культурологического образования	86	153
3.5. Кафедра филологического образования	89	24
3.6. Кафедра иностранных языков	64	5
3.7. Кафедра основного и среднего общего образования (2017 г.)	28	45
3.8. Кафедра педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека	61	59
Всего	2302	2015

В выборку вошли специалисты образовательных организаций различных типов и видов, преимущественно учреждений начального, основного, среднего (полного) общего образования (61,7%).

Более трети (39,4%) участников опроса 2018 г. являются учителями-предметниками (слушатели могли указывать своих несколько должностей по основному месту работы), управление образовательных организаций представляли 9,2% респондентов.

Высшую квалификационную категорию имели 38% опрошенных, первую – 35%.

Возрастное распределение респондентов соответствует среднему в системе общего образования: более половины (58,6%) опрошенных слушателей имеют возраст от 30 до 49 лет. Доля участников опроса моложе 30 лет в 2018 г. несколько снизилась и составила 11,9 против 13,2% в 2017 г.

Педагогический стаж большинства (66,9%) проанкетированных превышает 10 лет, стаж менее 5 лет имели 19,6% опрошенных

Мотивацию своего обучения на курсах почти две трети (56,5%) слушателей объясняют личной потребностью в самосовершенствовании и профессиональном развитии и около половины (42,2%) – необходимостью приобретения готовности к работе в условиях новых ФГОС. При этом внешняя мотивация (нормы законодательства, распоряжение администрации) обусловила приход на курсы 39,5% (против 47,2% в 2017 г.) слушателей. Около четверти (24,9%) респондентов (в 2017 г. – 40,1%) связывают свое обучение с предстоящей аттестацией на квалификационную (должностную) категорию.

Основным фактором конкретного *выбора курсов* сохраняется тематика обучения (60,9%). Более половины слушателей выделили в этом смысле высокий профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава академии (54,5%), престиж СПб АППО и доверие к академии отметили в этом аспекте 48,8% опрошенных. Наличие госбюджетных курсов было значимо для 36,6% респондентов.

2.2. Оценка качества процесса и условий обучения

Оценка *качества процесса и условий обучения* характеризует стабильно высокую концентрацию позитивных оценок новизны учебного материала,

сбалансированности курсового обучения, организации и условий курсового обучения (рис. 2.1).

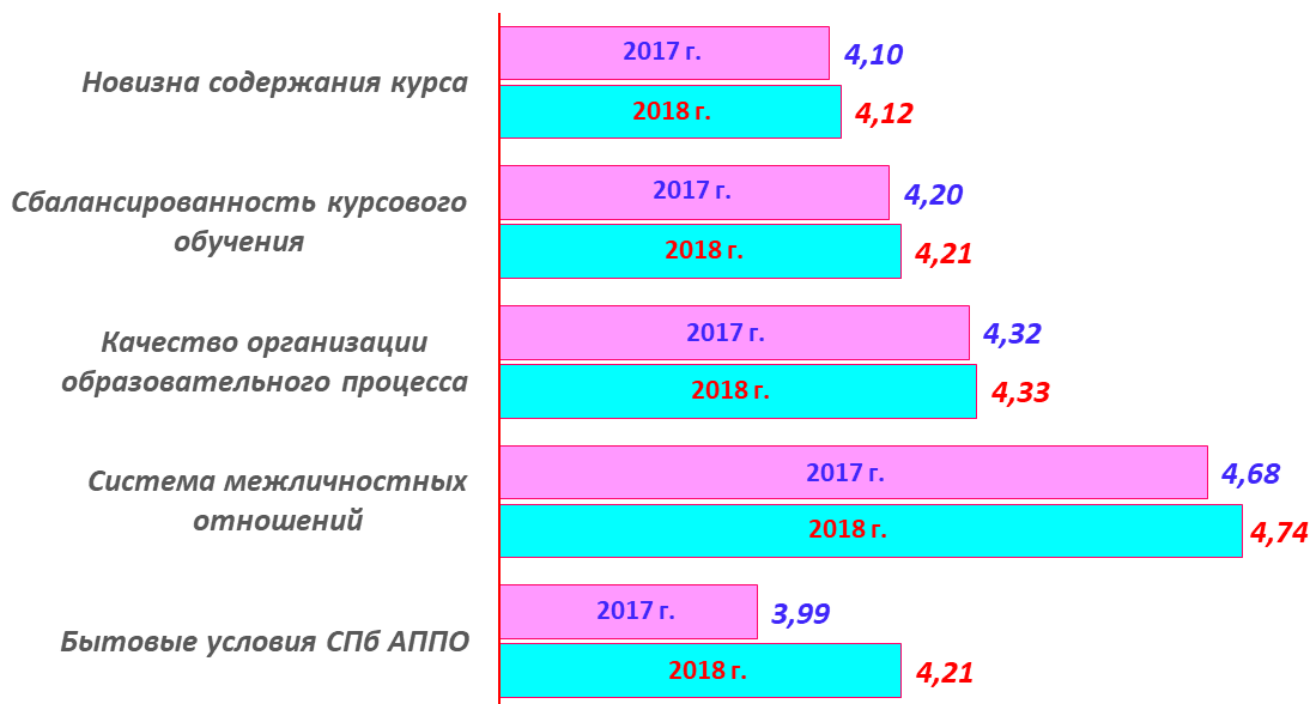


Рис. 2.1. Индексы удовлетворенности качеством и условиями курсового обучения

Слушатели весьма высоко оценили *сбалансированность* программ курсов: 84,3% (в 2017 г. –83,9%) опрошенных признали соотношение теории и практики курсового обучения оптимальным.

В общей оценке удовлетворенности *качеством учебного процесса* были выделены профессиональная компетентность и уровень коммуникативной культуры преподавателей (91,5 и 93,6% соответственно).

На достаточно высоких уровнях концентрировались также позитивные оценки технологий обучения, методического и технического обеспечения занятий.

Сложившаяся на курсах *система взаимоотношений* традиционно оценивается слушателями весьма высоко и вполне удовлетворяет запросам подавляющего большинства респондентов.

Индексный анализ *бытовых условий* основывался на шкалировании параметров удовлетворенности по индикаторам вопроса 13 анкеты.

Для корректного анализа были выделены результаты опросов слушателей, проходивших обучение на разной материальной базе. Опросы показали (табл. 2.2), что в оценке по данному признаку слушатели традиционно достаточно критичны.

Таблица 2.2

Удовлетворенность бытовыми условиями обучения, %*

Показатель	Ответ на вопрос: «Отвечали ли Вашим требованиям бытовые условия обучения?»	Вся выборка		Занятия в АППО		Занятия вне АППО			
		2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.		
		Количество респондентов							
		2302	2015	1751	1570	551	445		
Техническое и эстетическое состояние учебных помещений	Да, вполне*	74,0	79,4	77,8	80,1	62,1	76,9		
	Скорее да, чем нет*	23,8	18,4	20,7	18,2	33,8	19,3		
	Скорее нет*	1,1	1,7	0,7	1,3	2,2	2,9		
	Нет*	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0		
	Затрудняюсь оценить*	1,0	0,5	0,6	0,4	2,0	0,9		
	Индекс	4,31	4,41	4,41	4,44	3,97	4,29		
Освещенность учебных помещений	Да, вполне*	75,5	82,6	77,6	83,5	69,0	79,3		
	Скорее да, чем нет*	22,8	16,4	21,0	15,5	28,7	19,6		
	Скорее нет*	0,9	0,7	1,0	0,8	0,5	0,4		
	Нет*	0,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0		
	Затрудняюсь оценить*	0,7	0,3	0,3	0,3	1,6	0,7		
	Индекс	4,35	4,54	4,39	4,55	4,21	4,47		
Температурный режим учебных помещений	Да, вполне*	67,4	74,1	69,7	74,4	60,1	73,0		
	Скорее да, чем нет*	27,5	22,2	25,2	21,8	34,7	23,4		
	Скорее нет*	3,6	2,9	3,7	3,1	3,4	2,5		
	Нет*	0,4	0,4	0,5	0,4	0,2	0,4		
	Затрудняюсь оценить*	1,1	0,4	0,9	0,3	1,6	0,7		
	Индекс	3,99	4,18	4,03	4,18	3,84	4,18		
Организация питания	Да, вполне*	46,2	58,3	51,2	64,4	30,1	36,9		
	Скорее да, чем нет*	27,5	20,1	28,2	18,7	25,4	25,2		
	Скорее нет*	6,9	6,5	6,5	6,1	8,2	7,6		
	Нет*	5,5	4,6	5,0	2,9	7,1	10,8		
	Затрудняюсь оценить*	14,0	10,5	9,2	7,9	29,2	19,6		
	Индекс	2,97	3,38	3,14	3,68	2,24	2,16		
Интегральный индекс		3,90	4,13	3,99	4,21	3,56	3,78		

При этом бытовые условия академии оцениваются существенно более позитивно, чем условия других учебных организаций, где проводилось курсовое обучение преподавателями СПб АППО.

2.3. Оценка качества результата обучения

Респонденты вполне оптимистично оценивают степень повышения своей квалификации (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Самооценка основного результата обучения, %*

Ответ на вопрос: «Как бы Вы оценили основной результат своего обучения на наших курсах?»	2017 г.	2018 г.
Моя квалификация возросла существенно*	64,8	62,5
Моя квалификация скорее повысилась, чем нет*	32,4	34,3
Моя квалификация скорее не повысилась*	1,1	1,1
Моя квалификация совершенно не изменилась*	0,8	0,7
Затрудняюсь оценить*	1,0	1,3
Индекс	4,02	3,97

В оценке *практической значимости* обучения (табл. 2.4) большинство респондентов прогнозируют несомненную полезность полученных знаний и только 0,7% придерживаются негативного мнения по этому параметру.

Таблица 2.4

Перспективная рефлексия практической значимости полученных знаний, %*

Ответ на вопрос: «Как Вы полагаете, будут ли полученные на курсах знания полезны для Вашей практической деятельности?»	2017 г.	2018 г.
Да, несомненно	84,5	86,5
Скорее будут полезны, чем нет	14,2	12,3
Скорее не смогу на практике применять эти знания	0,5	0,6
В моей работе однозначно не пригодятся	0,2	0,1
Затрудняюсь оценить	0,6	0,4
Индекс	4,59	4,63

2.4. Оценка качества системы обучения

Выпускники курсов традиционно высоко оценивают *престиж СПб АППО* как учреждения повышения квалификации: более чем три четверти опрошенных отметили, что с удовольствием порекомендуют его своим коллегам (табл. 2.5).

Таблица 2.5

Прогноз слушателей своей рекомендации СПб АППО, %*

Ответ на вопрос: «Посоветуете ли Вы своим коллегам обучаться в СПб АППО?»	2017 г.	2018 г.
Да, с удовольствием*	81,6	83,3
Скорее посоветую, чем нет*	17,1	15,6
Скорее не посоветую*	0,2	0,4
Однозначно не посоветую никому*	0,1	0,0
Затрудняюсь ответить*	1,0	0,6
Индекс	4,54	4,57

Уровень негативного прогноза по данному параметру статистически незначим.

Такая перспективная рефлексия вполне согласуется с весьма высокой удовлетворенностью курсовым обучением в целом (рис. 2.6).

Таблица 2.6

Общая удовлетворенность обучением на курсах, %*

Ответ на вопрос: «Как Вы оцениваете свою общую удовлетворенность обучением на наших курсах?»	2017 г.	2018 г.
В целом я вполне удовлетворен(а) курсами*	87,8	89,5
Скорее удовлетворен(а), чем нет*	10,9	9,3
Скорее не удовлетворен(а) *	0,5	0,7
Совершенно не удовлетворен(а) *	0,1	0,1
Затрудняюсь оценить свою удовлетворенность*	0,6	0,3
Индекс	4,67	4,70

2.5. Межкафедральное рейтингование

В таблицу рейтингов по интегральному индексу (табл. 2.7) включены 19 кафедр, которые были представлены проанкетированными слушателями.

Таблица 2.7

Индексно-рейтинговая таблица учебных подразделений

Учебное подразделение	Интегральный индекс		Место в рейтинге	
	2017 г.	2018 г.	2017 г.	2018 г.
1.1. Кафедра философии образования	4,30	4,62*	11	18
1.2. Кафедра управления и экономики образования	4,42	4,97*	7	19
1.3. Кафедра социально-педагогических измерений	4,23	4,29	14	12
1.4. Кафедра профессионального образования	4,56	4,39	4	11
1.5. Кафедра педагогики и андрагогики	4,28	4,05	13	16
1.6. Кафедра психологии	4,37	4,42	10	10
1.7. Кафедра социально-педагогического образования	4,29	4,43	12	8
2.1. Кафедра дошкольного образования	4,05	4,10	16	15
2.2. Кафедра начального образования	4,42	4,45	8	7
2.3. Кафедра специальной (коррекционной) педагогики	4,82	4,87	1	1
2.4. Кафедра педагогики семьи	4,40	4,67	9	3
3.1. Кафедра естественно-научного образования	4,47	4,24	6	13
3.2. Кафедра физико-математического образования	3,76	4,17	19	14
3.3. Кафедра социального образования	4,60	4,47	2	6
3.4. Кафедра культурологического образования	4,57	4,65	3	4
3.5. Кафедра филологического образования	4,52	4,78	5	2
3.6. Кафедра иностранных языков	4,09	4,88*	15	17
3.7. Кафедра основного и среднего общего образования	3,79	4,53	18	5
3.8. Кафедра педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека	3,90	4,42	17	9

*Примечание: при рейтинговании индекс кафедр 1.1, 1.2 и 3.6 не учитывался из-за недостаточности объема кафедральной выборки.

Межкафедральный индексно-рейтинговый анализ включал в себя оценку:

- новизны содержания и сбалансированности курсового обучения (вопросы 6 и 7 анкеты);
- организации и педагогических условий обучения (вопрос 11 анкеты);
- системы межличностных отношений (вопрос 12 анкеты);

- основного результата обучения (вопрос 9 анкеты);
- практической значимости полученных знаний (вопрос 10 анкеты);
- престижа учреждения повышения квалификации (вопрос 16 анкеты);
- удовлетворенности обучением в целом (вопрос 14 анкеты).

Следует отметить, что значения интегральных индексов свидетельствует о весьма высоком уровне позитивной оценки социально педагогической ситуации на всех без исключения кафедрах, принявших участие в мониторинге. Тем не менее для детального анализа качества образовательной деятельности представляется полезным ранжирование кафедр по уровню позиции в рейтинге (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Ранжирование рейтингов учебных подразделений в 2018 г

Положение в рейтинге	Учебное подразделение	Интегральный индекс	Ранг	Балл СМК
Топ-6	2.3. Кафедра специальной (коррекционной) педагогики	4,87	1	3
	3.5. Кафедра филологического образования	4,78	2	3
	2.4. Кафедра педагогики семьи	4,67	3	3
	3.4. Кафедра культурологического образования	4,65	4	3
	3.7. Кафедра основного и среднего общего образования	4,53	5	3
	3.3. Кафедра социального образования	4,47	6	3
7 средних позиций рейтинга	2.2. Кафедра начального образования	4,45	7	2
	1.7. Кафедра социально-педагогического образования	4,43	8	2
	3.8. Кафедра педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека	4,42	9	2
	1.6. Кафедра психологии	4,42	10	2
	1.4. Кафедра профессионального образования	4,39	11	2
	1.3. Кафедра социально-педагогических измерений	4,29	12	2
	3.1. Кафедра естественно-научного образования	4,24	13	2
6 нижних позиций рейтинга	3.2. Кафедра физико-математического образования	4,17	14	1
	2.1. Кафедра дошкольного образования	4,10	15	1
	1.5. Кафедра педагогики и андрагогики	4,05	16	1
	3.6. Кафедра иностранных языков	4,88*	17	1
	1.1. Кафедра философии образования	4,62*	18	1
	1.2. Кафедра управления и экономики образования	4,97*	19	1

Для дифференциации анализа по учебным группам и образовательным программам проведена индексация показателей:

- содержания и сбалансированности курсового обучения (вопросы 6 и 7 анкеты);
- применяемых технологий обучения (подпункт вопроса 11 анкеты);
- системы контроля и диагностики результатов обучения (подпункты вопрос 11 анкеты);
- основного результата обучения (вопрос 9 анкеты);
- практической значимости полученных знаний (вопрос 10 анкеты).

Таблицы индексов для анализа и внутрикафедрального рейтингования учебных групп и образовательных программ предоставлены руководителям соответствующих подразделений.

2.6. Социологические показатели независимой оценки качества образовательной деятельности

В целях независимой оценки качества (НОК) образовательной деятельности академии в инструментарии мониторинга были выделены индикаторы, эквивалентные показателям, установленные приказом Минобрнауки России № 1547 от 5 декабря 2014 г. (табл. 2.9).

При этом учитывались особенности образовательной деятельности учреждений дополнительного профессионального образования:

- относительная краткосрочность курсового обучения;
- уровень образования обучаемых;
- квалификация обучаемых;
- педагогический стаж обучаемых;
- ролевые наборы страт обучаемых.

Показатели НОК образовательной деятельности СПб АППО, %

Показатель	Индикатор инструментария мониторинга	2017 г.	2018 г.
3.1. Доля получателей образовательных услуг, положительно оценивающих доброжелательность и вежливость работников организации от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Уровень коммуникативной культуры преподавателей и кураторов (вопрос 11)	99,3	99,6
3.2. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных компетентностью работников организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Предметная и методическая компетентность преподавателей (вопрос 11)	99,2	99,3
4.1. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Оснащенность техническими средствами обучения (вопрос 11)	96,1	95,6
4.2. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг	Общая удовлетворенность курсовым обучением, (вопрос 14)	98,7	98,8
4.3. Доля получателей образовательных услуг, которые готовы рекомендовать организацию родственникам и знакомым, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг, %	Прогноз личного совета коллегам обучаться в СПб АППО (вопрос 16)	98,7	98,8

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мониторинговом онлайн-анкетировании 2018 года приняли участие 2015 специалистов общего образования, обучавшихся на базе 19 кафедр СПб АППО. Большинство опрошенных выпускников проходили курсовое обучение непосредственно в академии.

Основным мотивом к обучению на курсах для слушателей стала личная потребность в повышении профессиональной компетентности. Определяющими факторами выбора конкретных курсов являлись тематика курсовой подготовки, авторитет профессорско-педагогического состава и престиж академии.

Более чем две трети опрошенных считают повышение уровня своей квалификации существенным. Практически все обучавшиеся прогнозируют возможность использовать полученные на курсах знания в своей педагогической практике.

Высокая удовлетворенность качеством организации учебного процесса отмечена по всем предложенным для оценки показателям. Особенно были выделены профессиональная компетентность преподавателей и уровень коммуникативной культуры преподавателей.

На достаточно высоких уровнях концентрировались также позитивные оценки технологий обучения, методического и технического обеспечения занятий.

Слушатели выразили достаточно высокую удовлетворенность качеством образовательных программ по новизне содержания и сбалансированности. Традиционно высоко оценена сложившаяся в СПб АППО система межличностных отношений в ходе курсового обучения.

В оценке бытовых условий обучения большинство респондентов выразили полную или частичную удовлетворенность. При этом бытовые условия академии по всем показателям оцениваются на более высоком уровне, чем условия других учебных организаций, на базе которых проводилось курсовое обучение преподавателями СПб АППО. Престиж академии,

определяемый прогнозом положительной рекомендации коллегам, как и в прошлом году, получил весьма высокую оценку.

Интегративная оценка качества курсового обучения характеризуется весьма высокой общей удовлетворенностью курсовым обучением в целом.

Таким образом, результаты мониторинга подтвердили позитивные показатели качества курсового обучения в СПб АППО, что позволяет говорить о правильном направлении развития академии.

В запросе на актуализацию проблематики курсового обучения приоритетными являются инновационная деятельность образовательных учреждений, информационно-коммуникационные технологии и интерактивные методы обучения в условиях введения ФГОС.

Литература

1. *Матюшкина М.Д.* Оценка качества постдипломного педагогического образования: опыт и перспективы: монография. – СПб.: СПб АППО, 2011. – 158 с.
2. Мониторинг качества постдипломного педагогического образования: социологический анализ: учебно-методическое пособие / *М.Д. Матюшкина, В.Ф. Курлов, В.Ю. Мержанов, В.Т. Данцев.* – СПб.: СПб АППО, 2012. – 56 с.
3. Оценка качества постдипломного педагогического образования: социологический анализ / *В.Ю. Мержанов, В.Т. Данцев, В.Ф. Курлов, А.Н. Шевелев.* – СПб.: СПб АППО, 2012 – 50 с.
4. Разработка инструментария и организация измерений эффективности повышения квалификации управленческих и педагогических кадров по образовательным программам, внесенным в реестр комитета по образованию // Аналитическая справка о научно-методической работе. – СПб.: СПб АППО, 2012. – 51 с.
5. Диагностика удовлетворенности повышением квалификации управленческих и педагогических кадров // Аналитическая справка о научно-исследовательской работе. – СПб.: СПб АППО, 2014. – 17 с.
6. Диагностика удовлетворенности повышением квалификации управленческих и педагогических кадров // Аналитическая справка о научно-исследовательской работе. – СПб.: СПб АППО, 2015. – 19 с.
7. Диагностика удовлетворенности повышением квалификации управленческих и педагогических кадров // Аналитическая справка о научно-исследовательской работе. – СПб.: СПб АППО, 2016. – 17 с.
8. Диагностика качества повышения квалификации управленческих и педагогических кадров // Аналитическая справка о научно-исследовательской работе. – СПб.: СПб АППО, 2017. – 19 с.

Содержание

	Стр.
Введение	3
1. Характеристика исследования	4
2. Основные результаты исследования	6
2.1. Характеристика выборочной совокупности.....	6
2.2. Оценка качества процесса и условий обучения.....	7
2.3. Оценка качества результата обучения.....	10
2.4. Оценка качества системы обучения.....	11
2.5. Межкафедральное рейтингование.....	12
2.6. Социологические показатели независимой оценки качества образовательной деятельности.....	14
Заключение	16
Литература	18
Приложение 1 (электронное). Сводные таблицы результатов мониторинга ОКПО-2018, файл Microsoft Excel	