

**Информационно-методическая справка по результатам анализа
итогового сочинения обучающихся 11-х классов общеобразовательных
организаций в 2019-2020 учебном году**

*Малкова Ю.В., канд. филолог. наук,
доцент кафедры филологического образования СПб АППО*

В соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 19.11.2019 г. №3400-р «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в Санкт-Петербурге в 2019-2020 учебном году» в общеобразовательных организациях города, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, 4 декабря 2019 года в 11-х классах было проведено итоговое сочинение.

Сочинение в выпускном 11 классе, с одной стороны, требовало от обучающихся построения рассуждения с обязательной опорой на литературный материал, исходя из принципа литературоцентричности, с другой стороны, было нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения связно высказываться по избранной теме, аргументировать свою позицию, что отражает надпредметный характер работы

Темы сочинений, предложенные обучающимся, были сформулированы по следующим направлениям:

Направление	Тема
«Война и мир» – к 150-летию великой книги	Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?
«Надежда и отчаяние»	Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?
«Добро и зло»	Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?

«Гордость и смирение»	Считаете ли Вы смирение добродетелью?
«Он и она»	Что мешает взаимопониманию между любящими?

В сочинении участвовали 26 619 обучающихся из 671 образовательных организаций разного типа, это на 1600 учащихся больше, чем в 2018 г. Зачёт получило 98,2% экзаменуемых, незачёт – 1,8% (462 человека). 19 466 учащихся получили положительную оценку по всем пяти критериям, это 73,1% от общего количества писавших сочинение.

Распределение работ по тематическим направлениям

	«Война и мир» – к 150-летию великой книги	«Надежда и отчаяние»	«Добро и зло»	«Гордость и смирение»	«Он и она»
Процент от общего количества	3,6 %	32%	30,3%	13,8%	20,3 %

I. Анализ содержательной стороны сочинений обучающихся

Аналитический отчёт о соответствии критериям содержания сочинений в 11-х классах подготовлен на основании анализа 214 работ обучающихся из ОО разного типа.

Изучение работ показало, что у участников сочинения в большинстве сформированы элементы коммуникативной, языковой и литературоведческой компетентностей. Только 131 учащихся (менее 0,5% экзаменуемых) не выполнил предъявляемые к работе требования объёма и/или самостоятельности сочинения.

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с **требованием № 1** «Объем итогового сочинения» в критериях

оценивания содержится рекомендация, определяющая количество слов - от 350. При этом максимальный объём в сочинении не ограничивается, что дает пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. Выпускник получал «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом в том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчет включались все слова, в том числе и служебные).

Петербургские выпускники в последние три года стабильно выполняют это требование. В большинстве итоговых сочинений проявилась тенденция к созданию текста, приближающегося к объему 350 слов, что связано с умением выпускника самостоятельно определять количество написанного, достаточного для раскрытия темы. Даже участники с невысоким уровнем подготовки также постепенно учатся достигать нижнего количественного предела.

Но в работах низкого качества встречается стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений). Экзаменуемые предпочитали заимствовать и заучивать при подготовке отдельные тезисы, определения понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания, литературный материал для аргументации, краткое изложение художественного произведения или его фрагмента.

В связи с этим учителям-словесникам, которые готовят одиннадцатиклассников к итоговому сочинению 2020-21 гг, рекомендуется выработать особые стратегии обучения «немногословных» учащихся, включающие самоанализ сформулированных тезисов, фрагментов сочинения. Следует учить старшеклассников в процессе написания задавать себе наводящие и подталкивающие мысль вопросы: «Как это можно пояснить, раскрыть?», «что я имею в виду?», «что из этого следует?», «к чему приводит данное суждение?» и т.п.

Важнейшим **требованием №2** является самостоятельность написания итогового сочинения. В соответствии с ним не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном или электронном виде, и др.). Разрешается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Следует отметить, что в сочинениях петербургских одиннадцатиклассников в 2019-20 гг сохраняется положительная тенденция двух последних лет - количество полностью списанных работ продолжает снижаться. Положительную роль в этом сыграло заострение внимания выпускников на проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста. Нередко материал, заимствованный из сетевых ресурсов, из литературоведческих статей, включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. В подобных работах пишущие пересказывают заимствованный материал не дословно, а в переработанном виде, соединяя его с собственными рассуждениями.

Но несмотря на то, что полностью компилятивных работ насчитывается не так много, нет ещё степени желаемой самостоятельности даже в качественных с точки зрения грамотности работах: довольно большое их количество содержит заготовки, адаптированные к конкретной теме. Многие из них строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, композиционных шаблонах, «обедняющего» пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п.

Анализ сочинений по Критерию 1 «Соответствие теме»

При выполненных двух первых требованиях незачёт по первому критерию получил 231 учащийся, около одного процента всех писавших. Практически не выявлено работ, которые не соответствовали бы избранному тематическому направлению. «Незачет» ставился в тех редких случаях, когда сочинение совсем не соответствовало теме: в нем не прослеживалось конкретной цели высказывания (размышления на предложенную тему) или не содержалось ответа на сформулированный вопрос.

В 2019-20 учебном году, как и в прошлом, все темы формулировались в виде вопросов, а не в виде цитат или законченных суждений, что существенно облегчало коммуникативную стратегию пишущего. При этом, отвечая на вопрос темы, участник итогового сочинения был вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия. Наиболее распространенной моделью выпускной работы в этом году было сочинение-ответ, в котором автор в тезисной части или выводе формулировал свою позицию.

При ответе на вопрос первого направления «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?» («Война и мир») тезисные формулировки выглядели так:

«Переоценка ценностей связана с взрослением, старением и роковыми событиями в жизни каждого. Всё человеческое существование сопровождается духовными исканиями, сменой интересов и мировоззрения»¹.

При ответе на вопрос второго направления «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?» («Надежда и отчаяние») выпускники формулировали:

«Тем, кто устал надеяться, можно посоветовать два рода книг. Первый – где герои находят в себе силы, снова и снова заставляют себя

¹ Здесь и далее при цитировании работ выпускников речевые и грамматические особенности оригиналов сохранены.

верить в лучшее и идти к цели. Второй – доказательство «от противного», где, наоборот, отчаявшиеся люди плохо кончили, именно потому, что окончательно утратили надежду».

По теме третьего направления «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» («Добро и зло») отвечали:

«Любой человек на нашей необъятной планете не может быть только добрым или злым, нести в мир либо одно зло, либо одно добро. Человек сам решает, на какой он стороне, к чему он должен стремиться. Это решение и принимается в душе и сердце человека...».

«Каждый обладает возможностью встать на правильный путь./.../ Поэтому я считаю предоставленное утверждение предупреждением: даже только делая правильный выбор, мы сможем сделать мир справедливее и преуменьшить в нём зло. Когда люди начнут нести ответственность за собственные поступки, тогда добро начнёт побеждать».

«Борьба добра и зла -ежедневная борьба. Победит первое или второе – вопрос нравственности человека и верности его своим принципам».

По теме четвёртого направления «Считаете ли Вы смирение добродетелью?» («Гордость и смирение») тезисы были такими:

«Смирение – это способность отпустить проблему, осознав её нерешаемость или собственную безысходность. Смирившийся человек уже не пытается бороться, он просто медленно идёт к своей цели».

«Я считаю, что смирение всегда является добродетелью, ведь смиренный не может навредить».

«Смирение - это принятие сложившихся обстоятельств. Это умение продолжать радоваться жизни и видеть в ней положительные моменты. Безусловно, смирение может нести добро, так как это способность справляться не только со своими трудностями, но и с проблемами окружающих».

При ответе на вопрос пятого направления «Что мешает взаимопониманию между любящими?» («Он и она») тезисные формулировки выглядели так:

«Помехой отношений становится ревность, разные взгляды на жизнь, социальный статус, интересы и воспитание».

«Основной причиной отсутствия понимания друг друга является эгоизм. Человек, который ставит свои личные интересы превыше интересов другого и не считающийся с мнением любимого человека вполне может безвозвратно разрушить существующие отношения или же нарушить гармонию в них».

«Стремление устранить даже незначительные недостатки приводит к ссорам и негативным эмоциям».

Анализ работ позволил выделить и иные пути раскрытия темы: движение от исходных тезисов к их переосмыслению в процессе рассмотрения литературного материала, многоаспектное рассмотрение проблемы; проблемное сужение темы с выбором конкретного ракурса ее раскрытия; формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы, отражение сформулированной по теме проблемы в произведениях зарубежных писателей.

Участники итогового сочинения стали осознавать значимость первого – обнуляющего – критерия оценивания и более тщательно концентрируют внимание на выполнении соответствующих требований. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном, обоснованном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляются ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

В лучших образцах сочинений выявлено наличие ценностных ориентаций и сформированных личностных компетенций у подавляющего большинства выпускников (умение развернуто выстроить поиск ответов на

нравственно-этические, психологические, философские вопросы; сложившиеся представления о мире и человеке). Даже если тезисы сочинения не содержали самобытных умозаключений и были традиционны, хрестоматийны, их формулирование свидетельствовало об усвоении и переработке выпускником готового знания. Это, несомненно, указывает на развивающую функцию итогового сочинения.

Большинство выпускников демонстрирует понимание темы, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки школьного курса литературы), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры.

Среди материалов, которыми пользуются выпускники при подготовке к сочинению, немалую роль стали играть справочники и толковые словари. Итоговое сочинение создает важную мотивацию для расширения словарного запаса, причем за счет освоения такого трудного его компонента, как отвлеченные понятия.

Открытые направления тем нацеливают участника экзамена на освоение абстрактных понятий: «добро», «зло», «гордость», «надежда», «смирение», «нравственные ценности», «мировоззрение» и др. Их определения, взятые из справочной литературы, выпускники включали в сочинения как один из элементов собственного рассуждения, что служило определенным гарантом соответствия содержания работы избранной теме.

Хорошо подготовленные выпускники умеют диалектически рассуждать на предложенную тему: рассматривают её с разных сторон, многоаспектно, иногда привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению.

Однако около трети работ 2019 года продемонстрировали неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного её осмысления. В сочинениях обучающихся часто встречаются необоснованные

тезисы, порой они вовсе отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклонялись от темы, развивая личный или бытовой её аспект.

Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речи, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

Анализ сочинений по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

«Незачет» по второму критерию ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала в этом году достаточно редки (всего 93 работы). В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

В соответствии с данным критерием участник сочинения, приводя примеры из литературного материала, имеет право привлекать не только художественные произведения, но и дневники, мемуары, публицистику, произведения фольклора и т.д. (достаточно опоры на один текст). Кроме того, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами

В соответствии с выбранной темой для аргументации собственных суждений наиболее часто привлекались программные литературные произведения.

При ответе на вопрос первого направления «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?», естественно, рассматривались образы героев романа-эпопеи Л.Н.Толстого. Отрадно отметить, что нередко пишущие анализировали не одного, а двух и более героев «Войны и мира», использовали элементы сопоставительного анализа (Пьер – Андрей, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Ростов – Пьер Безухов).

Наибольшим разнообразием аргументативной базы отличались сочинения участников, избравших второе направление «Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?». Эта тема воспринималась пишущими как свободная, в связи с чем ей отдал предпочтение каждый третий выпускник. Здесь приводился широкий спектр произведений не только школьной программы – от «Чудесного доктора» Куприна до «Судьбы человека» Шолохова, - но и зарубежной, и русской новейшей литературы, такие как новеллы О.Генри, роман «Великий Гэтсби» Фицджеральда, романы Евгения Водолазкина, Захара Прилепина, Гузели Яхиной.

При аргументации тезисов третьего направления Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?» («Добро и зло») рассматривали образы Раскольникова («Преступление и наказание» Достоевского), Юшки (одноимённый рассказ Платонова), Понтия Пилата, Иешуа, Маргариты («Мастер и Маргарита» Булгакова), Ларры, Данко, Изергиль («Старуха Изергиль» Горького), Пьера Безухова и Андрея Болконского («Война и мир» Толстого), Марии («Матерь человеческая» Закруткина), Григория Мелехова («Тихий Дон» Шолохова).

При аргументации тезисов четвёртого направления «Считаете ли Вы смирение добродетелью?» («Гордость и смирение») чаще всего привлекались

следующие произведения: «Война и мир» (образы Сони и Марьи Болконской), «Преступление и наказание» (Соня Мармеладова), «Капитанская дочка» Пушкина, «Гроза» Островского, «Юшка» Платонова, «Матрёнин двор» Солженицына.

При аргументации тезисов пятого направления «Что мешает взаимопониманию между любящими?» («Он и она») опорой для аргументации избирались роман «Обломов» Гончарова, комедия Грибоедова «Горе от ума», «Дама с собачкой» Чехова, «Гранатовый браслет» и «Олеся» Куприна, рассказы Бунина. Единицы пишущих по этой теме обращались к зарубежной литературе, например, к пьесе Ибсена «Пер Гюнт» или новелле Мериме «Кармен». К сожалению, выпускники почти не использовали анализ лирических произведений для аргументации своих тезисов по данной теме, что говорит о слабом знании поэзии вообще и любовной лирики в частности.

Следует отметить как отрицательный фактор практическое отсутствие в сочинениях выпускников обращения к публицистике, дневникам, мемуарам. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников. Одиннадцатиклассники редко обращаются к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках школьной программы), а также нечасты апелляции к зарубежной классической литературе.

Частым становится факт привлечения двух (а нередко и более) литературных произведений (в соответствии с критерием № 2 «Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы»).

По итогам анализа работ выявлены следующие особенности предъявления литературного материала при выстраивании аргументации: крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания, наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – пересказ или обращение к тематике, сюжету и характерам. Текст

осмысляется на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора

Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам;
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения в его полном объёме: обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст.

Не менее значимы ошибки, связанные со знанием текста художественного произведения:

- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание;
- при опоре на произведения XIX века допускается большое количество фактических ошибок.

Анализ сочинений по критерию 3

«Композиция и логика рассуждения»

Как показали итоги проверки, учащиеся в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел в сочинении, имеют представление о композиции письменной работы как последовательного рассуждения. Только 1256 учащихся (5% от всей массы писавших) получили незачёт по одному третьему критерию.

Из анализа большого корпуса работ можно заключить, что умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему у одиннадцатиклассников в целом сформировано. Итоговые сочинения 2019 г. отличались композиционной целостностью, что говорит о систематической направленной работе педагогов по обучению школьников выстраиванию

композиционно и логически стройного монологического письменного высказывания. Учащимися хорошо усвоена трехчастная структура сочинения по литературе. В большинстве работ присутствует тезисно-доказательная часть и выдержано соотношение между тезисом и доказательствами.

Авторы сочинений на протяжении работы не упускают из внимания сформулированный тезис-ответ и как бы сверяются с темой по мере развития своих размышлений, подтягивая к ней отдельные части сочинения, обращаясь к ней и в итоговом выводе: *«Итак, когда люди устают надеяться, эти два произведения помогут вернуть веру в лучшее». «Подводя итоги, хочу сказать, что смирение может стать добродетелью, но не всегда. Иногда нужно уметь смириться «правильно»: не опуская руки, а двигаясь дальше. И ещё нельзя смиряться с неправильным отношением к себе».*

Анализ сочинений позволил выделить два наиболее характерных вида их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

- вступление / тезисная часть – несколько общих фраз по теме сочинения на основе ключевых слов; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; размышления об актуальности, значимости темы;
- основная часть / доказательство – размышление по выбранной теме с привлечением для аргументации литературных примеров-иллюстраций;
- заключение – обычно краткий общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие добротные работы, свидетельствующие об умении обучающихся самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально, на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Вторым видом композиции реализуется принцип текстоцентричности сочинения (представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых обучающийся рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

В обоих случаях в большом количестве работ эксперты отмечают распространенность клишированности в оформлении сочинений. Так, при анализе работ одного класса или параллели отдельно взятого учебного заведения, как правило, обнаруживается единообразие формул перехода. Более чем в половине работ практически дословно повторяются фразы, такие, например, как *«Докажем это, обратившись к художественным произведениям»*; *«Яркие примеры, доказывающие мои слова, можно найти в произведениях художественной литературы»*. Очевидно, что во многих школах при подготовке к итоговому сочинению элементарное заучивание уместных в той или иной части работы предложений. При этом при таком способе подготовки к сочинению не может быть речи о настоящем языковом развитии личности.

Логических ошибок, связанных с построением текста сочинения, было существенно меньше, чем в прошлом году на аналогичном испытании. Учащиеся умеют перейти от одной части к другой, применяют различные способы связи предложений в тексте:

«Каждый из нас хоть раз в жизни задумывался, что такое добро и зло. Добро — это положительное начало мира и человека, это стремление помогать другим, сделать кого-то лучше. Как качество личности оно проявляется по отношению к близким, к людям, которые нас окружают, к природе. Зло же — это противоположная ипостась мира, то, что таит в

себе злые намерения, что проявляется как страх или слабость. Но, безусловно, главное, что лежит в основе выбора добра или зла — это сердце человека».

Подобных работ встречается достаточно много, учащиеся не забывают делать логические переходы от вступительной тезисной части к аргументам, чаще всего используют средства связи для соединения аргументов, формулируют выводы, логически связанные с тезисами.

В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Ряд учащихся допускают нарушения последовательности мысли, необоснованные повторы, логические лакуны: *«Почему же все не любящие находят взаимопонимание? Каждый человек имеет свой характер, зачастую, он бывает непростым. Также, люди могут обладать такими качествами как: грубость, меркантильность, самолюбие, гордыня, лень и другие. Такие качества могут повлиять на взаимопонимание людей в отношениях. Как мне кажется, если ты действительно любишь человека, то нужно принимать его таким, какой он есть, и не пытаться его изменить, чтобы сделать похожим на себя. Многие считают, что основной причиной непонимания друг друга являются разные интересы, но, по-моему, отношения людей с разными увлечениями и образом жизни наоборот хороши, не нужно менять друг друга и делать похожим на себя. Если твой любимый человек с интересами, не похожими на твои, то это совсем не плохо, вы будете жить, узнавая новое друг о друге, учиться тому, что не знали и жить не в скуке. Но почему некоторые люди решили, что если им не нравится хобби или род деятельности любимого человека, то он должен от них отказываться?»*

Традиционной логической ошибкой учащихся является употребление указательного местоимения или частицы *же* в первом предложении сочинения (*«Этим же вопросом задаются практически все...»*). Некоторые

выпускники не осознают, что указательные местоимения, а также слово «данный» указывают на предыдущий контекст и не могут употребляться в абсолютном начале текста: *«Чтобы ответить на вопрос данной темы, рассмотрим...»*.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения.
- Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы.
- Неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.
- Отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части.
- Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.
- Несоразмерность объема своего размышления и аргумента (-ов).
- Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.
- Содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному тексту сочинения.
- Ошибки в членении текста на абзацы.
- Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения и подбор убедительных аргументов.
- Содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

II. Анализ качества письменной речи обучающихся

В оценке качества сочинений учащихся показатели уровня

сформированности речевых и языковых умений и навыков имеют важное значение.

В критериях оценивания сочинений учащихся, рекомендованных ФИПИ,² заложены параметры соответствия языка и речи учащихся этим показателям. Хорошая речь – это прежде всего речь правильная с точки зрения её соответствия существующим нормам – речевым, языковым (грамматическим), правописным (орфографическим, пунктуационным). Но не менее важным является показатель развитости речи, проявляющийся в умении говорить и писать «качественно» – умело, мастерски. Развитость речи проявляется в точности выбора слова, умении подбирать слова, передающие нюансы мысли (в том числе из ряда синонимов), в осознанном и уместном использовании изобразительно-выразительных средств языка (в первую очередь лексических, синтаксических), в применении риторических приёмов построения предложений и текста в целом.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определённого темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена учащимися.

Анализ сочинений выявляет закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Хорошее

² **Критерий 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

0 баллов ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

Критерий 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность обучающегося.

0 баллов ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

речевое оформление работ сочетается с глубиной и полнотой раскрытия темы, самостоятельностью в суждениях и оригинальностью мысли, общей культурой и достаточно широким кругозором, которые проявились в сочинениях. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

С другой стороны, незрелость мысли, узкий кругозор, низкий уровень филологической образованности отражается в выборе слов из ограниченного словарного запаса, неправильной лексической сочетаемости, употреблении примитивных штампов и упрощённых синтаксических моделей.

В сочинениях же со сложным и разнообразным синтаксисом, отражающим речемыслительные способности, достаточно богатым лексическим запасом, с выраженным умением пользоваться выразительными возможностями языка и речи отражается зрелость мысли, глубина осмысления темы и выявленных в теме проблем, аналитические умения в обработке привлекаемого литературного материала.

В ряду достоинств речевого и языкового оформления работ учащихся следует отметить следующие положительные факторы:

- умение цитировать, включающее в себя не только уместность и лаконичность используемых цитат, но и разные способы оформления чужой речи;
- отчётливо проявляемое внимание большинства учащихся к речевой стороне своих работ: стремление избежать, например, речевых повторов, желание использовать средства выразительности (заметим, что реализуется это не всегда удачно);
- использование разнообразных синтаксических конструкций для выражения мысли.

Анализ сочинений по критерию 4 «Качество письменной речи»

Более 10% выпускников (2690 экзаменуемых) получили незачёт по критериям «Качество речи» и «Грамотность».

В результате анализа представленных работ было выявлено, что в большинстве своём учащиеся допускают речевые ошибки, среди которых выделяются наиболее типичные:

- Незнание или неточное знание лексического значения слова («*Переоценка ценностей – обыденная часть жизни, присущая каждому человеку*»).
- Нарушение лексической сочетаемости слов.
- Неуместный повтор слова. Он отмечен в работах, характеризующихся бедностью словарного запаса (повторение без оправданной необходимости слов *произведение, автор, герой, говорит / показывает нам*).
- Бедный словарный запас, что провоцирует употребление в близком контексте однокоренных слов, не позволяет учащимся более точно выразить мысль, а отсутствие культурологического кругозора делает само сочинение поверхностным.
- Словесная избыточность, употребление слов, в которых нет необходимости.
 - Однообразие используемых синтаксических конструкций.
 - Неумение употреблять в устной и письменной речи местоимения.
 - Нарушение стилевого единства текста сочинения. Это закономерный результат небрежного отношения к слову, его употреблению в соответствии со значением и стилистической маркировкой. Знание стилей речи предполагает знание языковых и речевых особенностей, характерных для каждого стиля, а также умение правильно, не нарушая законов стиля, использовать языковые единицы. Учащиеся смешивают стили речи, внедряя в сочинение слова и обороты из официально-делового стиля, смешивают лексику

разных исторических и социальных эпох, неоправданно употребляют множество разговорных конструкций и просторечных слов.

- Немотивированное использование экспрессивных, эмоционально-окрашенных слов.

- Использование канцелярита, готовых клише, которые «перекочевали» в сочинения учащихся 11 классов из многочисленных материалов для подготовки к сочинениям, клишированных сочинений в формате ЕГЭ по русскому языку. Стандартные фразы и обороты речи, готовые шаблоны, штампы встречаются не только в неглубоких по содержанию сочинениях, но и в работах с хорошим знанием литературного материала.

Кроме приведённых примеров наиболее распространённых ошибок в сочинениях учащихся 11 классов отмечены и ошибки, связанные с неразличением оттенков значения, вносимых в слово приставкой или суффиксом.

Анализ сочинений по критерию 4 (Качество письменной речи) свидетельствует о низком уровне сформированности речевых умений и навыков и выявляет речевые ошибки и недочёты разных видов. Однако оснований для выставления нуля баллов по указанному критерию в большей части работ нет, так как низкое качество речи не приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

Анализ сочинений по критерию 5 «Грамотность»

Проверка сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание сделать следующие выводы о практической грамотности учащихся 11 классов:

- как в ряду орфографических, так и в ряду пунктуационных ошибок можно выделить наиболее типичные, свидетельствующие об одинаковых проблемах в прохождении программы по русскому языку в разных ОУ.

- уровень владения пунктуационными нормами оказался более низким, чем орфографическими;
- грамматический строй речи учащихся характеризуется несовершенством.

Соблюдение норм правописания (орфографических и пунктуационных) и языковых норм (грамматических) – важное условие создания качественного письменного текста. Правописная грамотность учащихся отражает состояние предметной подготовленности по русскому языку на уровне практического освоения требований программы, которое проявляется в свободном использовании языка при создании связного текста. К 10 классу курс русского языка на базовом уровне освоения орфографических и пунктуационных норм завершён, на ступени старшей школы происходит дальнейшее совершенствование языковой (лингвистической) компетентности, но уже на уровне обобщения, систематизации, углубления материала. Поэтому установление соответствия практической грамотности критериям оценивания сочинения важно и для определения результативности обучения русскому языку в целом.

Типичные орфографические ошибки

Несмотря на то, что для уточнения написания слова или его значения при написании сочинения было разрешено пользоваться орфографическим и толковым словарями, орфографические ошибки в работах учащихся остаются, давая повод подчеркнуть значение навыков самоконтроля, умения работать со справочной литературой.

Наибольшее количество ошибок традиционно относится к орфограмме «безударная проверяемая и непроверяемая гласная в корне» и к безударным гласным, которые могут быть проверены с опорой на известный в школе исторический комментарий.

В корнях с чередованием ошибок меньше, они проявились в словах, правописание которых определяется чёткими правилами. Единичны ошибки в написании проверяемых и произносимых согласных.

Одиннадцатиклассники не владеют правилами написания приставок разных типов, в особенности приставок ПРЕ-, ПРИ-.

Но более частотными стали ошибки в падежных окончаниях имён существительных и прилагательных / причастий и в написании -ТЬСЯ, -ТСЯ в формах глагола.

Типичными можно считать ошибки на выбор слитно-дефисно-раздельного написания омонимичных частей речи, самой распространённой среди ошибок подобного типа стала ошибка, причина которой в неразграничении союза *также* и местоименного наречия с частицей («*а также*»).

Допущены ошибки в трудных случаях выбора Н-НН (в кратких причастиях, прилагательных и наречиях).

Типичные пунктуационные ошибки

Анализ работ даёт основание сделать вывод о низкой пунктуационной грамотности учащихся 11 классов. Речемыслительная деятельность учащихся самым непосредственным образом связана со способностью строить предложения определённых синтаксических моделей и кодировать передаваемый смысл с помощью пунктуации. Нарушения принципов пунктуационного оформления предложений особенно проявились в следующих случаях:

- при использовании вводных слов (конструкций);
- в предложениях с обособленными членами предложения (особенно в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами);
- при постановке знаков препинания, отделяющих предложения в составе сложных разных видов;
- при введении цитаты в текст.

Частотны пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных

членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях).

Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами

В целом сказывается, очевидно, результат непрочного освоения базового курса синтаксиса и недостаточной систематизации знаний и практических умений в области синтаксиса в 11 классе. Навык самоконтроля, который формируется с 5 класса, в 11 классе должен быть автоматизирован. Синтаксический и пунктуационный анализы предложений, которые отрабатываются до 9 класса, в 11 классе должны перерасти в практическое умение выражать свои мысли в адекватной письменной форме: сложные, взаимосвязанные друг с другом мысли – в сложных предложениях, осложнённых синтаксических конструкциях.

Типичные грамматические ошибки

Анализ работ показал, что грамматический строй речи учащихся 11 классов сформирован на недостаточно высоком уровне.

Наибольшее количество ошибок допускается в построении словосочетаний на уровнях согласования и управления, что свидетельствует о серьёзных просчётах при изучении соответствующих тем в курсе русского языка. Но в большей степени эти факты говорят о недостаточном внимании к такому виду учебной деятельности, как предупреждение ошибок, постоянный контроль за речью учащихся в устной и письменной формах.

Многочисленны ошибки в образовании деепричастий и построении предложений с деепричастными оборотами.

Случаи нарушения однородности и объединения разнотипных синтаксических единиц проявились как на уровне однородных членов предложения, так и при использовании в качестве однородных синтаксических единиц разных типов, например, придаточного определительного и причастного оборота при одном определяемом слове.

В слабых работах распространённой ошибкой является нарушение видовременного соответствия глаголов и глагольных форм.

Ошибки в нарушении согласования подлежащего и сказуемого чаще проявляются при построении сложных предложений.

Грамматически неудачные конструкции получаются, когда ученик, используя предложение с несколькими придаточными, в силу бедности словаря и грамматического строя своей речи злоупотребляет придаточными одного типа и соответствующими союзами.

Под влиянием эмоциональной устной речи в письменную речь проникают неоправданно расчленённые (парцелированные) конструкции.

Итак, анализ сочинений по критериям «Качество письменной речи» и «Грамотность» выявил недостаточно высокий уровень сформированности речевой и языковой компетенций школьников, возрастающую тенденцию к использованию в сочинениях клише и штампов. Допущенные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности правописной и языковой грамотности в целом и проблемных зонах в пунктуации в частности. При оценивании по этому критерию во многих работах был поставлен 0 баллов.