

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ АКАДЕМИЯ ПОСТДИПЛОМНОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Институт управления образованием

Кафедра социально-педагогических измерений


АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам мониторинга по изучению состояния и результатов
деятельности методических объединений и/или профессиональных
сообществ

НИР: п. 4.1.6. Плана-заказа на 2022 год

Согласовано:

Заведующий кафедрой В.П. Панасюк  подпись

Директор института _О.Б.Даутова  подпись

Ректор _Т.К.Говорушина  подпись



Санкт-Петербург

2022

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

д.п.н., профессор, Панасюк В.П. (разработка инструментария)

к.п.н., доцент, Захаревич Н.Б. (разработка инструментария)

канд. пед. наук, доцент, Ванина Э.В. (разработка инструментария, подготовка Яндекс-формы, обработка данных, написание отчета)

Введение

Перестройка методической службы, появление ЦНППМ, изменение условий работы педагогов оказывают существенное влияние на работу методических объединений педагогов и профессиональных сообществ.

Развитие информационных технологий стимулировало появление сетевых педагогических сообществ, однако влияние школьных методических объединений (кафедр) и районных профессиональных сообществ на работу педагога, эффективность его профессиональной деятельности остается существенным.

Исследование особенностей работы методических / профессиональных объединений и результатов их работы даст возможность более эффективно выстроить их деятельность.

Настоящее исследование ориентировано на выявление особенностей деятельности и результатов профессиональных/ методических объединений на разных уровнях (школьный, районный, городской).

1. Организация исследования

1.1. Цели исследования

Цель исследования – выявление особенностей методической поддержки педагогов в рамках профессиональных сообществ и методических объединений на разных уровнях (городской, районный, школьный)

Задачи исследования:

1. Выявить оформленные методические объединения и сообщества, созданные в рамках существующей методической системы города (РМО, ГМО, ШМО).
2. Выявить приоритетные направления и формы деятельности профессиональных сообществ на разных уровнях, ключевые результаты их деятельности
3. Выявить соответствие предлагаемых форм и направлений деятельности сообществ ожиданиям педагогов.
4. Оценить уровень сетевой активности педагогов, их включенность в эту деятельность, удовлетворенность от нее.

1.2. Описание технологии проведения

Исследование проводилось тремя параллельными методами.

1. Анкетирование руководителей городских методических объединений.
2. Анализ сайтов информационно-методических центров в части информации о деятельности предметных районных методических объединений педагогов и/ или профессиональных сообществ на основе диагностической карты.
3. Анкетирование педагогов общеобразовательных учреждений.

1.3. Особенности выборки

В исследовании приняли участие 869 педагогов из 15 районов города, наибольшее число респондентов было из Кировского, Калининского и Невского районов.

Распределение респондентов в зависимости от типа образовательного учреждения представлено в таблице 1.

Таблица 1.

1. ГБОУ СОШ	53.7%
3. Лицей, гимназия	23.5%
2. ГБОУ СОШ с углубленным изучением предметов	17.3%
4. Специальная коррекционная школа, школы-интернаты	4.6%
5. Центр образования	1.0%

В исследовании представлены педагоги разных предметов. Распределение в зависимости от предметной области – в таблице 2.

Таблица 2.

Предметная область	Доля респондентов
Иностранные языки	20.5%
Учитель начальных классов	16.6%
Русский язык и литература	13.7%
Математика и информатика	13.7%
Естественно-научные предметы	13.4%
Общественно-научные предметы	8.2%
Физическая культура и ОБЖ	4.5%
Другое	3.6%
Искусство	3.0%
Технология	2.7

59,8% участников исследования имеют высшую категорию, 29,9 % – первую, 10,3 % - не имеют категории или соответствуют занимаемой должности.

94,7 % респондентов – женщины.

В исследовании представлены все стажевые группы (см.табл.3).

Таблица 3.

1. Менее 5	9,3 %
2. 6–10	12.2%
3. 11–15	11.6%
4. 16–20	13.0%
5. 21–30	28.1%
6. Более 30	25.8%

В анкетировании руководителей городских методических объединений приняли участие 37 руководителей.

В ходе исследования были изучены сайты всех 18 Информационно-методических центров города в части информации о районных/ сетевых профессиональных сообществах.

2. Основные результаты

2.1. Описание и анализ результатов анкетного исследования городских методических объединений

Для исследования была разработана анкета (полный текст анкеты см. Приложение 1.). Целью анкетного исследования было выявление особенностей состояния и результатов деятельности городских методических объединений.

2.1.1. Состояние деятельности городских методических объединений

Анализ деятельности городских методических объединений проводился на основе результатов анкетирования их руководителей (перечень работающих в 2022 году ГМО представлен в Приложении 5). Ключевые вопросы анкеты касались состояния деятельности и основных результатов, которые были достигнуты ГМО за последний год.

Все методические объединения поддерживают приоритетные содержательные направления, зафиксированные в стратегических документах системы образования. Вместе с тем, результаты анкетирования позволили выстроить рейтинг наиболее активно реализуемых в рамках ГМО направлений (см. табл.4).

Таблица 4.

Реализацию каких содержательных направлений приоритетно реализует Ваше методическое объединение? Выберите не более трех вариантов.

Содержательное направление	Доля респондентов
реализация обновленных ФГОС	60%

развитие функциональной грамотности обучающихся	54 %
реализация программы воспитания	50 %
организация работы с одаренными детьми, олимпиадного и конкурсного движения	33%
организация работы с детьми с ОВЗ	29%
цифровизация образования	28%
Тьюторство	14%
Наставничество	11 %

Чаще всего деятельность ГМО сосредоточена на изучении и диссеминации передового педагогического опыта, что показывают первые три позиции в рейтинге (см. таблицу 5). Реже всего выбиралась респондентами позиция «Организация и проведение экспертизы», что скорее всего обусловлено осуществлением этой деятельности в других организационных форматах.

Таблица 5.

Выберите из перечисленных позиций не более пяти, которые приоритетно используются в работе Вашего МО?

Позиция для оценки	Доля респондентов
3. Организация семинаров, открытых уроков и мастер-классов по изучению опыта работы в сочетании с практическим показом.	68%
9. Обобщение и распространение передового опыта педагогов, работающих в методическом объединении.	68%
10. Накопление, обобщение и систематизация методических материалов и разработок.	60%
14. Информирование членов МО об изменениях, происходящих в системе образования	51%
8. Систематическая работа с педагогами, имеющими различный уровень профессионального мастерства.	46%
2. Разработка, использование и обсуждение диагностических материалов	42%
7. Работа с молодыми и начинающими педагогами.	34%
13. Организация инновационной и экспериментальной деятельности	31%
1. Обсуждение содержания и составления рабочих программ.	23%
11. Проведение творческих мероприятий для педагогов МО, конкурсы	20%
16. Публикация методических разработок	20%

12. Организация и проведение предметных недель (декад).	6 %
15. Организация и проведение экспертизы	3%

Об интенсивности деятельности ГМО свидетельствует частота проведения мероприятий (см. таблица 6). Из таблицы видно, что чаще всего ГМО проводят свои мероприятия 1-2 раз в месяц в течение учебного года.

Таблица 6

Как часто в течение учебного года проводятся мероприятия в рамках ГМО?

Позиция для оценки	Доля респондентов
2. 5-10	50 %
1. До 4 раз	26%
3. Более 10	20%

Традиционно городские методические объединения включают в себя методический актив районов, и чаще всего – это районные предметные методисты, или, если ГМО не является предметным, педагоги, активно включенные в тот или иной вид деятельности. Наиболее многочисленными (более 50 активных членов) по результатам анкетирования оказались следующие ГМО:

- Методическое объединение «Здоровье в семье и школе»
- Профессионально-общественное объединение «Ассоциация гимназий Санкт-Петербурга»
- Методическое объединение методистов и учителей музыки, изобразительного искусства и черчения
- Профессионально-педагогическое объединение методистов по начальному образованию ИМЦ районов, образовательных организаций городского подчинения и заместителей директоров по учебно–воспитательной работе (начальная школа)
- Методическое объединение «Экология и Безопасность жизнедеятельности»
- Методическое объединение заместителей директоров по УВР школ, реализующих АООП.

При проведении мероприятий чаще всего используются очные формы (73% респондентов указали этот формат как приоритетный), 15% ГМО предпочитают дистанционный формат.

Рейтинг форм деятельности, которые используются в работе ГМО за последние три года, показывает, что наиболее востребованной формой являются семинары, заседания и мастер-классы (см. табл.7).

Таблица 7.

Позиция для оценки	Доля респондентов
Семинары	90%
Заседания	74%
мастер-классы, в том числе выездные	74%
круглые столы	65%
Консультации	54 %
Конференции	51%
Экскурсии	25 %

2.1.2. Результаты деятельности городских методических объединений

Результаты деятельности ГМО респонденты описывали в свободной форме. Контент-анализ ответов позволил сделать следующие обобщения.

Варианты описания результатов, представленные в открытых ответах можно объединить в следующие типологические группы:

- констатация влияния деятельности ГМО на результаты обучающихся (например, «Высокие результаты сдачи ОГЭ И ЕГЭ»);
- перечисление проведенных ключевых мероприятий (например, «Выездные городские семинары по обмену профессиональным опытом»);
- изменения внутри самого ГМО (например, «Вовлечение новых членов»);
- описание прироста методических материалов, которыми могут пользоваться педагоги Санкт-Петербурга в рамках той или иной

предметной области (например, «завершение формирования базы видео-уроков на городском портале дистанционного обучения»);

- использование термина «согласование» (например, «формирование единого терминологического аппарата и принятие концептуальных принципов ранней помощи»).

Таким образом, наше исследование позволило увидеть достаточно широкий спектр результатов деятельности ГМО, которые руководители считают существенными. Во многом результаты деятельности ГМО зависят от того, насколько давно существует методическое объединение и какой именно этап своего развития оно в данный момент проходит. Так, например, есть ГМО, которые существуют несколько десятков лет, обладают сложившимися традициями и ГМО, которые насчитывают не более 4-5 лет существования.

В целом, наиболее часто упоминавшимися результатами стали проведенные мероприятия, прирост банка методических материалов в разных формах (чаще всего – видеоуроки).

Среди открытых ответов на вопрос «Какие решения, принятые МО в текущем году, могут с Вашей точки зрения оказать наибольшее влияние на развитие системы образования Санкт-Петербурга?» респонденты перечисляли решения разных уровней: от систематизации текущей работы и повышения статуса МО в образовательных учреждениях до организации крупных мероприятий для целевой группы педагогов.

Наиболее часто встречающимися стали решения, связанные с:

- разработкой методических рекомендаций на основе проведенных исследований и мониторингов (например, «По результатам внешних исследований на основе информационных аналитических справок КНОСОО проектирование плана работы в районе, в образовательных организациях.»);
- расширением спектра видов деятельности МО, соответствующих современным условиям деятельности педагогов (например,

«развитием неформального экологического образования в Санкт-Петербурге»);

- разработкой нормативных документов (например, «Положение о деятельности педагога-психолога ОО»);
- системным включением в деятельность МО результатов работы региональных инновационных площадок (например, «Знакомство с опытом работы образовательных учреждений по внедрению ОЭР, инновационных технологий»).

В качестве сетевых партнеров руководители ГМО указывают большой перечень организаций и педагогических и других отраслей. Сотрудничество организуется:

- на уровне взаимодействия с отдельными учреждениями образования (например, учреждения высшего образования, ИМЦ районов Санкт-Петербурга и пр.);
- на уровне взаимодействия с отдельными учреждениями других отраслей (например, «Ассоциация школьных библиотекарей Русского мира (РШБА)», Санкт-Петербургский медико-социальный институт, БФ "Твоя территория" и пр.);
- с издательствами (например, "Просвещение", и корпорацией "Российский учебник" издательство ("Дрофа" - "Вентана")).

Выводы

1. Городские методические объединения активно поддерживают ключевые содержательные направления деятельности в системе образования, заявленные в стратегических документах. Больше внимание в работе стоит уделять таким стратегическим содержательным направлениям, как «тьюторство» и «наставничество».
2. Деятельность ГМО сосредоточена в основном на методической работе, связанной с обобщением и систематизацией педагогического

опыта педагогов, его распространением, а также поддержкой инновационных процессов.

3. Незначительное количество руководителей ГМО указали, что в их деятельности активно используются современные форматы взаимодействия. Включение в деятельность ГМО новых, современных, форматов деятельности можно рассматривать как возможный вектор дальнейшего развития.
4. Часть ГМО активно включена в сетевое взаимодействие, в том числе в дистанционном формате. Развитие сетевого взаимодействия, социального партнерства – одно из важных направлений развития ГМО в современных условиях.

2.2. Описание и анализ результатов исследования районных профессиональных сообществ и методических объединений

Деятельность районных методических объединений анализировалась на основе изучения содержания сайтов ИМЦ в части деятельности РМО и анкетирования педагогов города.

2.2.1. Состояние деятельности районных методических объединений

В анализе были задействованы материалы всех 18 ИМЦ Санкт-Петербурга. Анализ проводился на основе диагностической карты (см. Приложение 2).

Анализ показал, что только половина ИМЦ размещает на своих сайтах информацию о деятельности РМО, при этом отсутствие информации на сайте не говорит о том, что эта деятельность не осуществляется, что подтверждается данными анкетирования педагогов. Кроме того, на всех сайтах размещена информация о районных методистах с их контактными данными, что позволяет сделать вывод о том, что методическая поддержка при необходимости оказывается в индивидуальном порядке.

Деятельность районных методических /профессиональных объединений фиксируется в локальных нормативных актах только в четырех ИМЦ (на сайтах размещены Положения о деятельности МО и/ или творческих групп).

10 сайтов ИМЦ из 18 имеют ссылки на сайты, блоги, и иные электронные ресурсы, поддерживающие методическую деятельность в том или ином содержательном направлении, чаще всего в рамках традиционных предметных областей. Среди нетрадиционных профессиональных объединений можно назвать: РМО по дистанционному обучению, Методический клуб по финансовой грамотности, Ассоциацию педагогов новаторов, Ассоциацию педагогов, работающих с одаренными детьми, Здоровье в школе, воспитательная деятельности, Руководители ОДОД.

Из заявленных в диагностической карте анализа сайтов позиций (план работы РМО, состав РМО, локальные документы, отчеты или аналитические справки) чаще всего размещаются планы работы. Аналитические справки были размещены на 5 сайтах.

Дополнительные анализ планов и отчетов РМО, информации на тематических страницах (блоги и сайты РМО) позволил сделать вывод о том, наиболее часто в работе РМО используются традиционные формы проведения: заседания, совещания, семинары, консультации, конференции.

Анализ открытых возможностей цифровых ресурсов показал, что ни в одном районе не используются в полной мере при организации работы методических и профессиональных объединений педагогов некомпенсируемые возможностей цифровых технологий. Цифровые ресурсы в основном используются как информационные, а метрики/счетчики посещаемости не используются.

Педагоги достаточно активно включены в деятельность районных методических объединений. Так, 57 % респондентов считают себя членами районных методических объединений.

Чаще всего педагоги участвуют в районных открытых уроках и мастер-классах (см. табл. 8).

Таблица 8.

В каких мероприятиях районного методического объединения Вы принимали участие за последние 3 года

Мероприятия	Доля респондентов
1. Открытые уроки или мастер-классы	53%
4. Работа в творческих группах	46%
5. Проведение районных семинаров, вебинаров, конференций	45%
3. Разработка методических материалов	27%
7. Участие в организации, подготовке и проведении оценочных процедур районного уровня	24,9
6. Проектная деятельность на уровне района	15%
2. Экспертиза методических материалов	14,8%

2.2.2. Результаты деятельности районных методических объединений

Основным результатом деятельности районных методических объединений является включенность/участие педагогов в мастер-классах и творческих группах.

44 % респондентов оценивают влияние РМО 8 баллами и более из 10 возможных.

Вместе с тем, педагоги отмечают, что хотели бы получать помощь от РМО. Так, при ответе на вопрос «Какую помощь хотели бы получать от РМО, но пока не получаете?» наиболее часто встречающимися позициями стали:

- выход за пределы района и региона на мастер-классы и пр.;
- заблаговременное информирование и подготовка к конкурсам;
- актуальная методическая литература;
- помощь в подготовке к конкурсам;
- рабочие программы по предмету;
- каникулярные интенсивы.

Выводы

1. Деятельность РМО по-разному организована в каждом из районов города, однако отличается достаточно высоким уровнем, судя по оценкам педагогов. В целом, педагоги вполне удовлетворены деятельностью МО районного и школьного уровня. Подчеркивают их профессионализм, готовность оказать любую необходимую помощь.
2. Учителя не очень понимают разницу в функциях ШМО и РМО. Часто в открытых ответах встречался вариант «Наше РМО/ШМО очень профессионально, всегда могу получить необходимую помощь».
3. Чаще всего деятельность РМО проводится в традиционных, привычных форматах в рамках отдельных предметных областей.
4. На сегодня в Санкт-Петербурге не развита культура цифрового /сетевого общения и коммуникации. Исключение составляют группы в социальных сетях (ВК, Телеграм, и др.). Практически отсутствует (или имеется вне сайтов ИМЦ) опыт эффективного цифрового взаимодействия по решению каких-либо проблем или совместного цифрового проектирования. Представляется, что это направление в развитии методической службы может стать очень актуальным.
5. Только в половине районов города деятельность РМО в полной мере находит свое отражение на сайте ИМЦ, что может свидетельствовать о наличии других форматов организации методической деятельности и нуждается в дополнительном исследовании.
6. На уровне районов практически не встречается профессиональных объединений, сформированных не по предметному признаку, что отчасти свидетельствует об отсутствии ориентации на целевое решение педагогических проблем метапредметными профессиональными сообществами.
7. В рамках РМО поддерживается решение актуальных для города задач, в частности работа со педагогами, работающими в группе школ

ШНОР, что подтверждается темами, заявленными в планах работы РМО.

2.3. Состояние и результаты деятельности школьных методических объединений

2.3.1. Состояние деятельности школьных методических объединений

На сегодня в школах существуют разные виды методических объединений. Наиболее распространенным является традиционное предметное методическое объединение. Членом таких МО считают себя 69 % респондентов.

На втором месте по частоте упоминаний – межпредметное МО (26% респондентов).

Профессиональное объединение, в котором участвуют педагоги ступени (основной или средней школы) упомянули 20% участников исследования.

В формате кафедр работают профессиональные объединения в ОУ у 15% респондентов.

И, наконец, наиболее редко встречающимся вариантом являются МО учителей одной параллели – их указали 9,6 % респондентов.

Около 1 % участников исследования указали, что не являются членами школьного МО.

Ответы респондентов позволили выстроить рейтинг направлений деятельности, которые реализуются школьными методическими объединениями (см. табл. 9).

Таблица 9.

Направление деятельности	Доля респондентов
1. Обсуждение содержания, составления, корректировки рабочих программ по предметам, курсам.	88%
3. Обсуждение оценочных материалов для промежуточной и итоговой аттестации.	78%

13. Организация и проведение предметных недель (декад), тематических каникулярных смен в образовательном учреждении.	69%
5. Организация взаимопосещений уроков с последующим самоанализом педагога и анализом достигнутых результатов.	68%
10. Разработка и накопление методических материалов.	68%
6. Организация семинаров, открытых уроков и мастер-классов	65%
2. Изучение и ознакомление с новинками методической литературы и научными изданиями.	63%
7. Работа с молодыми и начинающими педагогами, организация наставничества.	63%
16. Подготовка и помощь педагогам при аттестации	61%
9. Обобщение и распространение лучших практик педагогов, работающих в методическом объединении.	52%
15. Подготовка и помощь педагогам при участии их в профессиональных конкурсах	49,7 %
12. Проведение творческих отчетов, посвященных профессиональному самообразованию учителей, обучению на курсах повышения квалификации.	42%
4. Изучение трудных разделов и тем программы.	37,8 %
8. Работа с педагогами, имеющими различный уровень профессионального мастерства.	36,5%
14. Организация инновационной и экспериментальной деятельности	32%
11. Экспертиза методических и иных материалов	17%

Таким образом, можно констатировать, что большинство школьных методических объединений приоритетно реализует около 9 направлений деятельности, в первую очередь ориентированных на обеспечение качества текущей деятельности школы.

Ключевым основанием для планирования деятельности ШМО является самоанализ работы за прошлый год (51 % респондентов), результаты оценочных процедур, как основания для планирования, обозначили только 20,4 % участников исследования, что, безусловно, говорит о недооценке этого инструмента в деятельности МО.

82 % респондентов отметили, что в ОЦ есть единая методическая тема, что свидетельствует о целенаправленности методической работы в ОУ.

Формы организации деятельности ШМО достаточно традиционны. Рейтинг наиболее часто используемых форм приведен в таблице 9.

Таблица 9.

Форма организации	Доля респондентов
8. Заседания / совещания	81%
3. Предметные недели	71,8%
1. Открытые уроки	69,7 %
2. Семинары или обсуждения	57%
4. Мастер-классы	40%

7. Творческие отчеты	26%
5. Фестивали проектов	24%
9. Каникулярные интенсивы	23%
6. Тренинги	11,7
10. Иное	4,25

2.3.2. Результаты деятельности школьных методических объединений

В целом более 55% участников исследования оценили влияние ШМО на их деятельность 8 и более баллами из 10 возможных.

В качестве результатов влияния ШМО педагоги указали следующие позиции (см. в порядке убывания таблица 10).

Таблица 10.

Позиция для оценки	Доля респондентов
2. Расширение спектра приемов и методов обучения, развития, воспитания	69 %
3. Способы и технологии организации проведения урока	59%
4. Продуктивное профессиональное общение	56:
6. Успешность прохождения Вами аттестации	40%
1. Формирование Ваших ценностных ориентиров в профессиональной области	34%
7. Включение в инновационную деятельность	33%
5. Успешность Вашей подготовки к участию в конкурсах	40%
8. Не оказало существенного влияния на перечисленные позиции	4%

Из анализа открытых ответов на вопрос «Что Вам лично дает работа школьного профессионального объединения?» можно сделать вывод о том, что педагоги в большинстве своем рассматривают МО, как возможность плодотворно профессионально пообщаться, получить психологическую и иную поддержку, получить стимул к развитию.

Из анализа ответов на открытый вопрос «Какую помощь Вы хотели бы получать от школьного профессионального объединения, но пока не получаете?» можно сделать вывод о том, что участников исследования в основном вполне устраивает качество работы ШМО, вместе с тем, незначительные пожелания касаются следующих позиций:

- помощь в разгрузке от излишней бюрократической нагрузки;
- помощь в части методической литературы;

- единый методический банк (заданий, примеров и пр.);
- помощь в аттестации;
- освоение цифровых ресурсов.

Выводы

1. На уровне образовательных учреждений деятельность методических объединений и профессиональных сообществ носит, в основном, традиционный предметный характер. Однако уже четверть респондентов отмечает, наличие метапредметных объединений, что вызвано актуальными потребностями решения метапредметных профессиональных задач в повседневной практике. Подобная практика нуждается в дальнейшем развитии и поддержке.
2. Основным результатом деятельности ШМО для педагога можно обозначить создание профессиональной творческой атмосферы, способствующей дальнейшему профессиональному развитию.

3. Общие выводы и рекомендации

Деятельность методических объединений и профессиональных сообществ Санкт-Петербурга реализуется на трех уровнях: школьный, районный, городской. Форматы организации работы приоритетно традиционные, с включением минимальных возможностей современных цифровых технологий.

3.1. Рекомендации для руководителей ОУ

В большей степени использовать возможности метапредметных методических объединений и объединений ступени.

3.2. Рекомендации для методической службы районного уровня

Поддерживать развитие разнообразных профессиональных сообществ, используя опыт объединения педагогов не по предметному принципу, а по принципу решения проблемы. Например, «Ассоциация педагогов-новаторов» ориентирована на решение проблем организации освоения новшеств.

Разнообразить палитру используемых форматов организации профессионального общения и взаимодействия. В большей степени использовать ресурсы цифровых технологий, которые позволяют не только оптимизировать временные затраты педагогов, но и познакомить их с новыми технологиями, которые можно в дальнейшем использовать в педагогической практике.

3.3. Рекомендации для СПбАППО

Создавать мобильные профессиональные сообщества, ориентированные на решение профессиональных проблем, и механизмы информирования и привлечения в них заинтересованных педагогов.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Анкета для руководителей (заместителей руководителей) городских методических объединений

Уважаемые коллеги! Комитет по образованию Санкт-Петербурга и СПбАППО проводят исследование методических и профессиональных сообществ педагогов. Ваши мнения и оценки очень важны для улучшения методической работы в регионе.

- 1. Руководителем какого ГМО Вы являетесь?**
- 2. Реализацию каких содержательных направлений приоритетно реализует Ваше методическое объединение? Выберите не более трех вариантов.**
 1. реализация обновленных ФГОС
 2. развитие функциональной грамотности обучающихся
 3. организация работы с одаренными детьми, олимпиадного и конкурсного движения
 4. реализация программы воспитания
 5. тьюторство
 6. наставничество
 7. организация работы с детьми с ОВЗ
 8. цифровизация образования
- 3. Выберите из перечисленных позиций не более пяти, которые приоритетно используются в работе Вашего МО**
 1. Обсуждение содержания и составления рабочих программ.
 2. Разработка, использование и обсуждение диагностических материалов
 3. Организация семинаров, открытых уроков и мастер-классов по изучению опыта работы в сочетании с практическим показом.
 4. Работа с молодыми и начинающими педагогами.
 5. Систематическая работа с педагогами, имеющими различный уровень профессионального мастерства.
 6. Обобщение и распространение передового опыта педагогов, работающих в методическом объединении.
 7. Накопление, обобщение и систематизация методических материалов и разработок.
 8. Проведение творческих мероприятий для педагогов МО, конкурсы
 9. Организация и проведение предметных недель (декад).
 10. Организация инновационной и экспериментальной деятельности
 11. Информирование членов МО об изменениях . происходящих в системе образования
 12. Организация и проведение экспертизы
 13. Публикация методических разработок
 14. ИНОЕ

4. Как часто в течение учебного года проводятся мероприятия в рамках ГМО?

1. До 4 раз
2. 5-10
3. Более 10

5. Сколько активных членов в Вашем ГМО?

1. До 10
2. 10-20
3. 20-50
4. 50-100
5. Более 100

5. В каком формате чаще всего проводятся мероприятия ГМО?

1. очно
2. заочно, с использованием дистанционных технологий
3. другое

6. Какие формы деятельности МО были использованы за последние три года?

1. семинары
2. круглые столы
3. заседания
4. мастер-классы, в том числе выездные
5. консультации
6. экскурсии
7. конференции
8. другое

7. Какой результат работы ГМО за последний год Вы считаете наиболее существенным? Кратко напишите.

8. Какие решения, принятые МО в текущем году, могут с Вашей точки зрения оказать наибольшее влияние на развитие системы образования Санкт-Петербурга? Кратко перечислите

9. С какими сетевыми профессиональными сообществами сотрудничает (или поддерживает их деятельность) Ваше методическое объединение? Перечислите наиболее значимые из них.

Приложение 2. Диагностическая карта для анализа сайтов ИМЦ

Диагностическая карта анализа сайта ИМЦ о деятельности РМО

Показатели	Да/ нет
Наличие информации о предметных РМО	
1. План деятельности на год	Да/ нет
2. Состав РМО	Да/ нет
3. Актуальность информации об РМО (данные на 2022 год)	Да/ нет
4. Наличие отчетов/ аналитических справок о деятельности РМО	Да/ нет
5. Наличие локальных нормативных документов, определяющих деятельность профессиональных сообществ (например, творческих групп)	Да/ нет
Наличие непредметных МО / сообществах	Да/ нет, примеры
Наличие отдельных электронных или цифровых ресурсов, поддерживающих деятельность РМО (Блоги, сайты, и т.п.)	Да/ нет, примеры, доля РМО, поддерживающихся
Наличие районных сетевых сообществ (ссылок на поддерживающие их электронные ресурсы) и их актуальность	Да/ нет
Данные о посещаемости электронных ресурсов (наличие ссылок или иных метрик)	Разновидности метрик
Наиболее часто встречающиеся формы работы РМО и иных профессиональных сообществ	Перечень выборочно по ключевым предметам (русский, математика)

Приложение 3. Анкета для педагогов ОУ

Анкета для педагогов

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию СПб проводит исследование методических сообществ Санкт-Петербурга. Ваши мнения и оценки очень важны для оптимизации методического сопровождения в регионе.

Просим Вас ответить на вопросы анкеты. Анкета анонимная, результаты будут обработаны статистическими методами.

Работа с анкетой займет примерно 10-15 минут

- 1. Какие профессиональные объединения есть в Вашем ОУ? Отметьте все, что считаете нужным**

1. Методические объединения по предметам
2. Межпредметные методические объединения / кафедры
3. Методические объединения учителей одной параллели
4. Методические объединения учителей основной и/или средней школы
5. Временные творческие группы

2. Членом каких школьных профессиональных объединений Вы являетесь?

1. предметного
2. межпредметного
3. учителей одной параллели
4. кафедры
5. методического объединения учителей основной и/или средней школы
6. не являюсь

3. Являетесь ли Вы членом любого районного методического объединения?

Да
Нет

4. Какие из перечисленных направлений реализуются в работе школьного профессионального объединения, членом которого(ых) Вы являетесь? Отметьте все необходимые позиции

1. Обсуждение содержания, составления, корректировки рабочих программ по предметам, курсам.
2. Изучение и ознакомление с новинками методической литературы и научными изданиями.
3. Обсуждение оценочных материалов для промежуточной и итоговой аттестации.
4. Изучение трудных разделов и тем программы.
5. Организация взаимопосещений уроков с последующим самоанализом педагога и анализом достигнутых результатов.
6. Организация семинаров, открытых уроков и мастер-классов
7. Работа с молодыми и начинающими педагогами, организация наставничества.
8. Работа с педагогами, имеющими различный уровень профессионального мастерства.
9. Обобщение и распространение лучших практик педагогов, работающих в методическом объединении.
10. Разработка и накопление методических материалов.
11. Экспертиза методических и иных материалов
12. Проведение творческих отчетов, посвященных профессиональному самообразованию учителей, обучению на курсах повышения квалификации.
13. Организация и проведение предметных недель (декад), тематических каникулярных смен в образовательном учреждении.
14. Организация инновационной и экспериментальной деятельности
15. Подготовка и помощь педагогам при участии их в профессиональных конкурсах
16. Подготовка и помощь педагогам при аттестации
17. ИНОЕ

5. На основе чего в Вашем ОУ определяются приоритеты в работе школьного профессионального объединения на год? Отметьте ОДНУ приоритетную позицию

1. Самоанализа работы школьного профессионального объединения в прошлом году
2. Проводимых в ОУ оценочных процедур разного уровня
3. Приоритетов, заявленных в нормативных документах разного уровня

4. Иначе

6. Есть ли у Вас в ОУ единая методическая тема?

- Да
- Нет

7. В каких формах чаще всего реализуется деятельность Вашего школьного профессионального объединения? Отметьте все необходимые позиции

1. Открытые уроки
2. Семинары или обсуждения
3. Предметные недели
4. Мастер-классы
5. Фестивали проектов
6. Тренинги
7. Творческие отчеты
8. Заседания / совещания
9. Каникулярные интенсивы
10. Иное

8. Оцените влияние Вашего школьного профессионального объединения на Вашу профессиональную деятельность по 10-балльной шкале (где 1 – не влияет, 10 – влияет очень сильно)?

Не влияет

Очень сильно влияет

9. Школьное профессиональное объединение существенно повлияло на ...? Выберите все, что считаете нужным

1. Формирование Ваших ценностных ориентиров в профессиональной области
2. Расширение спектра приемов и методов обучения, развития, воспитания
3. Способы и технологии организации проведения урока
4. Продуктивное профессиональное общение
5. Успешность Вашей подготовки к участию в конкурсах
6. Успешность прохождения Вами аттестации
7. Включение в инновационную деятельность
8. Не оказало существенного влияния на перечисленные позиции
9. ИНОЕ

10. В каких мероприятиях районного методического объединения Вы принимали участие за последние 3 года

1. Открытые уроки или мастер-классы
2. Экспертиза методических материалов
3. Разработка методических материалов
4. Работа в творческих группах
5. Проведение районных семинаров, вебинаров, конференций
6. Проектная деятельность на уровне района
7. Участие в организации, подготовке и проведении оценочных процедур районного уровня

8. ИНОЕ

11. Оцените влияние районного методического объединения на Вашу профессиональную деятельность по 10-балльной шкале (где 1 – не влияет, 10 – влияет очень сильно)?

Не влияет

Очень сильно влияет

12. Какую помощь Вы хотели бы получать от школьного профессионального объединения, но пока не получаете?

13. Какую помощь Вы хотели бы получать от РМО, но пока не получаете?

14. Что Вам лично дает работа школьного профессионального объединения? Кратко напишите.

15. В каких сетевых профессиональных сообществах в сети Интернет Вы принимаете активное участие? Отметьте все необходимые позиции

1. Учительский портал, <https://www.uchportal.ru/>
2. Методисты, <http://metodisty.ru/>
3. Педсовет <https://pedsovet.su/>
4. Тематические предметные группы в соц. сетях или группы в соцсетях, не имеющие предметной направленности
5. Районные профессиональные сетевые сообщества
6. Региональные профессиональные сетевые сообщества
7. Ни в каких
8. ИНОЕ

16. Оцените влияние сетевых сообществ на Вашу профессиональную деятельность по 10-балльной шкале (где 1 – не влияет, 10 – влияет очень сильно)?

Не влияет

Очень сильно влияет

17. Ваш педагогический стаж

1. Менее 5
2. 6–10
3. 11–15
4. 16–20
5. 21–30
6. Более 30

18. Ваш возраст

- До 30 лет
- 31-40
- 41-50
- 51-60
- Более 60

19. Ваш пол

1. Мужской

2. Женский

20. Квалификационная категория

1. Нет / соответствие занимаемой должности
2. Первая
3. Высшая

21. С КАКОЙ ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТЬЮ СВЯЗАНА ВАША ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ? Отметьте все, что считаете нужным.

1. Русский язык и литература
2. Общественно-научные предметы
3. Математика и информатика
4. Иностранные языки
5. Естественно-научные предметы
6. Искусство
7. Технология
8. Физическая культура и ОБЖ
9. Учитель начальных классов
10. Другое

22. Вы работаете в

1. ГБОУ СОШ
2. ГБОУ СОШ с углубленным изучением предметов
3. Лицей, гимназия
4. Специальная коррекционная школа, школы-интернаты
5. Центр образования

23. В каком районе Санкт-Петербурга Вы работаете?

1. Адмиралтейский
2. Василеостровский
3. Выборгский район
4. Калининский район
5. Кировский
6. Колпинский
7. Красногвардейский
8. Красносельский
9. Кронштадтский
10. Курортный
11. Московский
12. Невский
13. Петроградский
14. Петродворцовый
15. Приморский
16. Пушкинский
17. Фрунзенский
18. Центральный

24. Сколько лет Вы работаете в Петербургской школе?

- Менее 3
3–5
6–10
11–15
16–20
21–30

Более 30

Приложение 4. Открытые ответы на вопрос «Какой результат работы ГМО за последний год Вы считаете наиболее существенным?»

Организация записи видеоуроков для смешанного обучения

Подготовка к ГИА по немецкому языку. Практикум. Разработка тренажера устной части

1. Повышение уровня преподавания иностранного языка.

2. Высокие результаты сдачи ОГЭ И ЕГЭ.

Организация и проведение совместного с кафедрой управления мероприятия в рамках международного образовательного Форума "Управление ОУ в условиях изменённой реальности"

Обобщение и систематизация технологий работы с детьми с тяжелыми и множественными нарушениями развития (технологий с доказанной эффективностью)

Диссеминация опыта работы ИМЦ Петроградского района, проекта гимназии № 513 Невского района "Гимназия Читающая"

1) единая методология деятельности МО: здоровьесозидающее образование в Санкт-Петербурге

2) единый план мероприятий ОУ, районов, поддержка наиболее значимых мероприятий МО в СПб АППО

3) значительное расширение обратной связи, дистанционного взаимодействия

4) развитие конкурсного движения

5) вовлечение новых членов в деятельность МО

6) выездное заседание в ДОЛ "Юность", на котором обсуждались перспективы развития МО

Консолидация профессионального сообщества, работающего в Службах ранней помощи формирование единого терминологического аппарата и принятие концептуальных принципов ранней помощи.

Выездные городские семинары по обмену профессиональным опытом.

Проведение традиционных для ПОО "Ассоциация гимназий СПб" конференций в рамках Форума; всероссийского обучающего семинара по проектно-исследовательской деятельности; очно-заочного всероссийского семинара для учителей и старшеклассников по современной литературе;

сохранение, несмотря на карантин, активности гимназий СПб - членов ассоциации и партнеров из ряда регионов: Ярославля, Курска, Оренбурга, Перми, Кирова, Пскова и Великих луков, Твери и Бежецка, Казани, Великого Новгорода и Нижнего Новгорода, Москвы и московской области, северо-запада Ленинградской области

Широкое обсуждение обновленного ФГОС, его экспертиза, апробация ФГОС и информирование педагогов о его реализации. Работа по формированию и оценке функциональной математической грамотности школьников

Подготовка нормативно-правовых документов (положений) для Комитета, проведение в рамках международного форума фестиваля мастер классов, социальных педагогов с опытом профилактики правонарушений несовершеннолетних, проведение мониторинга рабочих программ социальных педагогов всех ГБОУ, проведение мониторинга причин и условий совершения преступлений и правонарушений несовершеннолетними (все ГБОУ СПб - педагоги, социальные педагоги, обучающиеся, обучающиеся-правонарушители)

Конференция "Лучшие практики ОРКСЭ, ОДНКНР в урочной и внеурочной деятельности".

Повышение качества подготовки учащихся к региональным олимпиадам; повышение активности педагогов в методической деятельности; повышение активности участия в профессиональных конкурсах

Транслирование опыта работы по правовому воспитанию обучающихся
Увеличение числа кураторов КЮДП
Повышение правовой грамотности обучающихся и сокращение количества правонарушений несовершеннолетних
Победы участников М.О. в конкурсах разного уровня
Мониторинговое исследование по внедрению ФГОС
Предъявление результативных практик преподавания курса "Естествознание" педагогами Санкт-Петербурга в рамках Всероссийской конференции.
Выявление методических затруднений, на основе которых проводятся заседания ГМО.
Методическая поддержка педагогов по работе в режиме вебинаров
1. Результаты демонстрируемые учащимися выпускных 9 и 11 классов ГИА по биологии хорошие и удовлетворительные.
2. Достигнуто согласование, в отношении понимания, порядка введения работы по обновленным ФГОС.
Проведение городской конференции «Школьное химическое образование вчера, сегодня, завтра», которая состоялась 25 марта 2022 года. Особенностью данной конференции явилась организация активного включения участников конференции в процессы, иллюстрирующие обсуждаемые на пленарном заседании вопросы. Можно было поучаствовать в качестве экспертов в защитах проектов учащихся 10-11 классов ОУ - участников конференции, познакомиться с приемами работы с использованием новейшего оборудования НПО «Крисмас+» школьной химико-экологической лаборатории «ШХЭЛ», в составе творческой группы заняться моделированием химической школы будущего по технологии «мирового кафе», представить видеоматериал о работе своего ОУ в области химии и смежных наук и познакомиться с «визитными карточками» участников конференции.
Создание пакета нормативно-правовых документов Региональной психолого-педагогической службы Санкт-Петербурга
Повышение качества образования обучающихся в начальной школе (по результатам внешнего мониторинга). Рост профессионального мастерства педагогов.
География: завершение формирования базы видеоуроков на городском портале дистанционного обучения. Сохранение конференции, ученических проектов " Мир географических профессий". Организация и проведение семинаров и конференций по вопросам: функциональной грамотности (в том числе в рамках Петербургского международного

образовательного форума); введение нового ФГОС (городской семинар: «Реализация требований ФГОС ООО в 2021-2022 учебном году: первые итоги и практики»); подготовка к ОГЭ, ЕГЭ и диагностическим работам (городское совещание для методистов: «О подготовке к диагностическим и аттестационным процедурам в 2022 году»; городской семинар: «Государственная итоговая аттестация по географии: результаты ГИА-2021, подготовка к ГИА-2022»); вопросы наставничества (организация групп молодых педагогов и работа с ними) и т.д.

1. Создание постоянно действующей "Методической среды"- возможность познакомиться с опытом работы районного МО в районах и учителей иностранного языка.

2. Проведение Международного Методического марафона.

Повышение эффективности деятельности учителей, что выражается в повышении активности и результативности участия школьников в городских мероприятиях по французскому языку.

Активный обмен опытом работы педагогов-психологов посредством семинаров, открытых уроков, мастер-классов, конференций.

Обогащение профессиональной копилки (диагностические методики, стимульный материал, методики работы с детьми - сиротами и детьми, оставшихся без попечения родителей).

Поддержка, супервизия педагогов-психологов, работающих с детьми-сиротами.

Представление современных практик работы ОУ; уточнение и использование нормативно-правовой базы в работе с неблагополучными семьями; расширение возможностей информационно-цифрового пространства в данном направлении деятельности; межведомственное взаимодействие субъектов профилактики

Повышение компетентности специалистов школьных служб медиации в сфере работы с обучающимися образовательных организаций.

1. Общение, взаимодействие по обмену профессиональным опытом.

2. Привлечение молодых специалистов к позиционированию собственного опыта работы

3. Овладение современными образовательными технологиями.

1. Привлечение молодых специалистов к позиционированию собственного опыта работы

2. Овладение современными образовательными технологиями.

3. Взаимодействие с работой школ, принимающих детей с нарушением речи

1. Разработка учебных планов по обновленным ФГОС ОО для всех нозологических групп

2. Проведение системы обучающих семинаров по внедрению ФГОС ОО совместно с образовательными организациями

1. Общение, взаимодействие по обмену профессиональным опытом.

3. Овладение современными образовательными технологиями.

Работа над проектами учебных планов ОПОП СПО по профессиям и специальностям, реализуемым в рамках федерального проекта "Профессионалитет" государственной программы Российской Федерации "Развитие образования"

Приложение 5. Перечень ГМО

Методические (профессионально-педагогические, общественно-педагогические) объединения, действующие на базе подразделений СПб АППО

- Методическое объединение методистов ИМЦ по дошкольному образованию
- Методическое объединение педагогов дошкольных образовательных учреждений Санкт-Петербурга
- Методическое объединение «Естественно-научное образование»
- Методическое объединение «Математическое образование»
- Методическое объединение «Информатика и ИКТ»
- Методическое объединение методистов и тьюторов по истории и обществознанию
- Методическое объединение учителей и методистов по ОРКСЭ и ОДНКНР
- Методическое объединение методистов и учителей музыки, изобразительного искусства и черчения
- Методическое объединение «Здоровье в семье и школе»
- Методическое объединение «Экология и Безопасность жизнедеятельности»
- Методическое объединение учителей русского языка и литературы
- Общественно-педагогическое объединение тьюторов ИМЦ и школ «Сетевая педагогическая поддержка внедрения ФГОС общего образования»
- Профессионально-педагогическое объединение методистов ИМЦ и учителей технологии
- Профессионально-общественное объединение «Ассоциация гимназий Санкт-Петербурга»
- Профессионально-педагогическое объединение педагогов по предмету «Естествознание»
- Профессионально-педагогическое объединение методистов по начальному образованию ИМЦ районов, образовательных организаций городского подчинения и заместителей директоров по учебно – воспитательной работе (начальная школа)
- Методическое объединение специалистов, работающих с детьми с тяжелыми и множественными нарушениями развития (ТМНР)
- Методическое объединение учителей-дефектологов, работающих с детьми дошкольного возраста
- Методическое объединение специалистов, работающих в Службах ранней помощи
- Методическое объединение учителей-логопедов дошкольных образовательных организаций
- Методическое объединение учителей-логопедов школьных логопедических пунктов

Методическое объединение заместителей директоров по УВР школ, реализующих АООП

Методическое объединение методистов ИМЦ, курирующих иностранные языки

Методическое объединение заместителей директоров по УВР, курирующих иностранные языки (английский язык)

Методическое объединение заместителей директоров по УВР, курирующих иностранные языки (немецкий язык)

Методическое объединение заместителей директоров по УВР, курирующих иностранные языки (французский язык)

Методическое объединение заместителей директоров по УВР, курирующих иностранные языки (испанский язык)

Методическое объединение руководителей образовательных учреждений Санкт-Петербурга

Методическое объединение педагогов-психологов

Методическое объединение руководителей школьных служб медиации

Методическое объединение педагогов-психологов, работающих с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей

Методическое объединение специалистов консультационных центров по реализации системы психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям детей, получающих дошкольное образование в семье

Методическое объединение специалистов ППМС-центров и учреждений, находящихся в ведении Комитета по образованию, ответственных за направление профилактики наркозависимости

Методическое объединение «Здоровье в семье и школе»

Общественно-педагогическое объединение «Ассоциация образовательных организаций, работающих в сфере психолого-педагогического сопровождения семьи»

Методическое объединение преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных учреждений

Методическое объединение педагогических работников, работающих с детьми и родителями из социально неблагополучных семей

Методическое объединение социальных педагогов

Методическое объединение «Городское содружество кураторов клубов юных друзей правопорядка»

Методическое объединение «Специалистов в области качества образования»

Методическое объединение методистов ИМЦ по работе с библиотеками ОУ

Методическое объединение аспирантов