

Аналитический отчет
по результатам перепроверки сочинений обучающихся
11-х классов общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга
в 2022/2023 учебном году

В соответствии с распоряжениями Комитета по образованию Санкт-Петербурга «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения)» от 10.11.2021 № 3042-р (ред. от 29.11.2022), «О проведении итогового сочинения (изложения) в Санкт-Петербурге в 2022/2023 учебном году» от 10.11.2022 № 2211-р, «Об утверждении составов комиссии по проведению итогового сочинения (изложения), комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях Санкт-Петербурга, комиссии по перепроверке сочинений (изложений) в 2022/2023 учебном году» от 01.12.2022 № 2386-р городской комиссией по перепроверке сочинений (изложений) (далее – Комиссия) была осуществлена выборочная перепроверка работ обучающихся 11 классов образовательных организаций города разных типов и выпускников прошлых лет. Осуществлялась перепроверка итоговых сочинений, при проверке которых комиссиями образовательных организаций были выставлены:

- результат «незачет» за итоговое сочинение/изложение,
- результат «незачет» по критерию № 5 «Грамотность».

Комиссией была также осуществлена перепроверка отдельных сочинений (изложений) по запросу Комитета по образованию согласно списку назначенных к перепроверке образовательных организаций.

Цель перепроверки – установление соответствия результатов проверки сочинений (изложений) обучающихся в образовательных организациях Санкт-Петербурга требованиям и критериям, утвержденным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Анализ общих статистических данных

Сочинение (изложение) проводилось в образовательных организациях Санкт-Петербурга в основной срок 7 декабря 2022 года и в дополнительные сроки – 1 февраля и 3 мая 2023 года.

На дату основного срока (7 декабря) в 2023 году было зарегистрировано 27 912 человек, писали сочинение **26 736**, изложение – **217** обучающихся текущего учебного года из 682 образовательных организаций разных типов, а также выпускников прошлых лет. В дополнительные сроки было зарегистрировано 1 975 человек, писали сочинение/изложение – **1 496**

обучающихся текущего учебного года из 501 образовательной организации и выпускники прошлых лет. Всего сочинение/изложение писали 28 450 участников.

Выборочно перепроверена **4861** работа (**18,03%** от общего числа сочинений/изложений), написанных обучающимися образовательных организаций разных типов всех районов города. С полной перепроверкой – **950** работ обучающихся из 27 образовательных организаций по запросу Комитета по образованию.

В отличие от прошлого учебного года (2021/2022), когда изменений при перепроверке итоговых изложений не было, в результате перепроверки *изложений* в 2022/2023 учебном году оценивание одной работы изменилось по критерию «Грамотность» с «незачета» на «зачет».

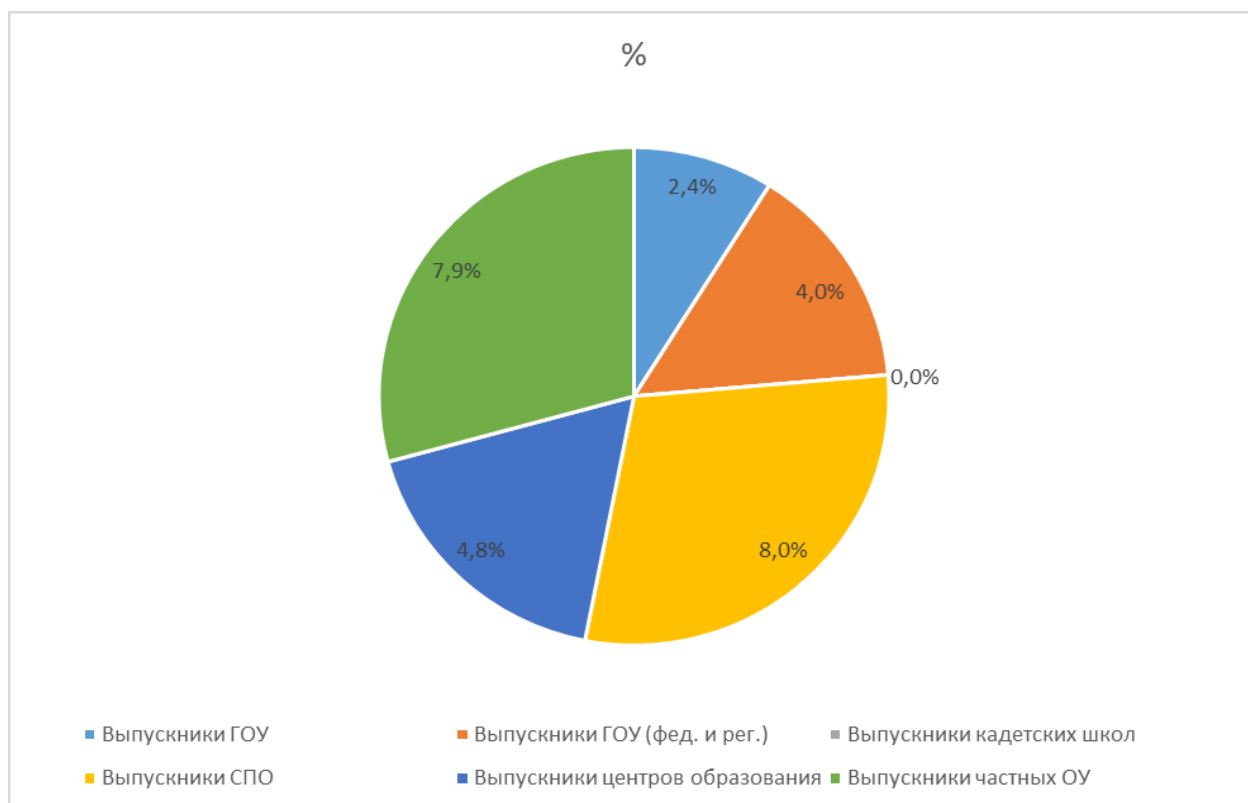
Перепроверка сочинений, как и в прошлом году, привела к незначительным изменениям в соотношении работ с оценкой «зачет» и «незачет». Были также внесены изменения в оценивание сочинений по критерию «Грамотность» и некоторым другим критериям, что не повлияло на изменение оценки «зачет» или «незачет» за работу в целом.

Общее количество сочинений, в оценивании которых произошли изменения в результате перепроверки, существенно снизилось по сравнению с прошлым учебным годом: **146 (3,00%)** в 2022/2023 учебном году, **166 (3,6%)** в 2021/2022 учебном году.

Количественные показатели результатов перепроверки и показатели в процентах по типам образовательных организаций представлены в таблице 1 и на диаграмме 1:

Таблица 1

| Типы участников | % | Перепроверено работ | Работ с изменением результата после перепроверки |
|--------------------------------|------|---------------------|--|
| Выпускники ГОУ | 2,4% | 4051 | 98 |
| Выпускники ГОУ (фед. и рег.) | 4,0% | 75 | 3 |
| Выпускники кадетских школ | 0,0% | 29 | 0 |
| Выпускники СПО | 8,0% | 75 | 6 |
| Выпускники центров образования | 4,8% | 354 | 17 |
| Выпускники частных ОУ | 7,9% | 277 | 22 |
| Общий итог | | 4861 | 146 |



Анализ приведенных данных показывает, что самый высокий процент изменений в результате перепроверки характерен для учреждений образования системы СПО (8,0%) и частных образовательных организаций (7,9%); несколько ниже процент изменения результатов оценивания в центрах образования (4,8%) и государственных образовательных организациях регионального и федерального подчинения (4,0%). Невысок процент расхождения результатов перепроверки между городской комиссией и комиссиями образовательных организаций в государственных бюджетных образовательных учреждениях (2,4%). Без нарушений осуществлена проверка в кадетских школах (0,0%): из 29 перепроверенных работ ни в одной не произошло изменений в оценивании.

Несмотря на выявленные расхождения в проверке сочинений образовательными организациями и городской комиссией, перепроверка работ обучающихся свидетельствует о довольно высоком качестве работы комиссий образовательных организаций и общем снижении показателей изменений в оценивании (в 2019/2020 учебном году – 5,4%, в 2021/2022 – 3,6%, в 2022/2023 – 3,0%).

«Зачет» по всем критериям получили 21 562 человека (68,7%), «незачет» по всем критериям по действующей системе оценивания («зачет»/«незачет») в результате проверки сочинений комиссиями образовательных организаций получили **629** обучающихся (2,2%)

(в 2021/2022 учебном году – **936** человек (3,39%)), что свидетельствует о достаточно высоком уровне результативности выполнения работ.

Изменения при перепроверке, которые повлекли изменение в итоговом оценивании, выразившееся в увеличении количества «зачетов» или «незачетов», произошли в **48** работах (0,99% от числа сочинений, предоставленных для перепроверки), тогда как в 2021/2022 году изменения были внесены в **96** работ (1,76% от количества сочинений, подвергшихся перепроверке). В текущем учебном году с «незачета» на «зачет» были изменены оценки **29** работ, с «зачета» на «незачет» – **19** работ.

Работы со всеми «зачетами» представлены 308 ОО Санкт-Петербурга. При этом в 177 ОО менее 50% сочинений получили «зачеты» по всем критериям. Среди них результаты ниже 30% показали ГБОУ СОШ № 692, ГБОУ СОШ № 178, ГБОУ СОШ № 443, ГБОУ СОШ № 325, ГБОУ СОШ № 301, ГБОУ СОШ № 342, ГБОУ СОШ № 380, ГБОУ СОШ № 141, ГБОУ СОШ № 539, ГБОУ ЦО № 633, ГБОУ лицей № 95, ГБОУ лицей № 623, ЧОУ СОШ «Частная Школа Шостаковичей», ГБОУ СОШ № 225.

Данные о результатах перепроверки, которая повлекла изменения в оценивании сочинений, представлены по административно-территориальным единицам в таблице 2.

Таблица 2

| АТЕ (общие данные по всем типам ОО) | Количество | | | | % изменений от перепровер енных работ |
|---|------------------------------|---|----------------------------------|-------------------------------|--|
| | перепровер енных работ | работ с изменением результата после перепроверк и, в том числе по отдельным критериям | изменений | | |
| | | | с «незачета» на «зачет» | с «зачета» на «незачет» | |
| СПО | 37 | 5 | 3 | 1 | 13,5% |
| Адмиралтейский | 190 | 6 | 1 | 1 | 3,2% |
| Василеостровский | 296 | 19 | 7 | 1 | 6,4% |
| Выборгский | 326 | 3 | 0 | 1 | 0,9% |
| Калининский | 419 | 10 | 3 | 2 | 2,4% |
| Кировский | 468 | 23 | 2 | 0 | 4,9% |
| Колпинский | 140 | 3 | 2 | 0 | 2,1% |
| Красногвардейский | 254 | 3 | 2 | 0 | 1,2% |
| Красносельский | 368 | 4 | 0 | 0 | 1,1% |
| Кронштадтский | 35 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |

| | | | | | |
|----------------|-------------|------------|-----------|-----------|-------------|
| Курортный | 64 | 3 | 2 | 0 | 4,7% |
| Московский | 275 | 12 | 1 | 5 | 4,4% |
| Невский | 459 | 17 | 2 | 4 | 3,7% |
| Петроградский | 139 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| Петродворцовый | 84 | 2 | 0 | 0 | 2,4% |
| Приморский | 423 | 11 | 1 | 3 | 2,6% |
| Пушкинский | 279 | 6 | 1 | 0 | 2,2% |
| Фрунзенский | 284 | 7 | 1 | 1 | 2,5% |
| Центральный | 321 | 12 | 1 | 0 | 3,7% |
| Всего: | 4861 | 146 | 29 | 19 | 3,0% |

Общий итоговый результат («зачет» / «незачет») после перепроверки не изменился в Кронштадтском (второй год подряд в районе нет изменений в результате перепроверки) и Петроградском районах. В остальных районах количество как «зачетов», так и «незачетов» за выполнение работы незначительно изменилось.

Также можно считать высокой результативность проверки образовательными организациями (соотношение количества изменений итогового «зачета»/«незачета» и количества перепроверенных работ) в Выборгском, Красносельском, Красногвардейском районах (процент изменений от 0,9 до 1,2%).

Наибольший процент расхождений в оценивании итоговых сочинений/изложений выявлен при перепроверке в следующих районах:

- Василеостровский (6,4%);
- Кировском (4,9%);
- Курортный (4,7%);
- Московский (4,4%).

Выводы: несмотря на выявленные при перепроверке работ отдельные недочеты, количество сочинений, в которых произошли изменения в итоговом оценивании, оказалось *существенно меньше*, чем в прошлом году. Такой результат указывает на возросшее качество проверки в образовательных организациях города в большинстве районов города.

Анализ перепроверки работ обучающихся в соответствии с установленными требованиями и критериями оценивания

Сочинения обучающихся, и в первую очередь сочинения, получившие «незачет» при проверке комиссиями образовательных организаций,

перепроверялись в строгом соответствии с требованиями № 1 и № 2 и критериями оценивания, предъявляемыми к работам.

«Незачет» как результат работы, которая была выполнена обучающимся, является следствием либо несоблюдения требований № 1 «Объем итогового сочинения», либо № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», при этом сочинение далее не проверяется, по всем критериям проверки выставляется «незачет».

В системе оценивания по критериям для получения итогового «зачета» необходимо получить «зачеты» по основным критериям (№ 1 «Соответствие теме», № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала») и одному из остальных критериев: критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», критерию № 4 «Качество письменной речи», критерию № 5 «Грамотность»). Все указанные требования и критерии являются «отсекающими»: выставление оценки «незачет» по любому из них ведет к результату «незачет» за сочинение в целом.

По итогам проверки сочинений комиссиями образовательных организаций на всех этапах проверки в 2022/2023 учебном году получили «незачет» **513** обучающихся (в 2021/2022 учебном году – 963 обучающихся).

Причинами выставления оценки «незачет» стали невыполнение требований, предъявляемых к сочинению:

- требования № 1 «Объем итогового сочинения» – 145 человек (в 2022 году – 192 участника),
 - требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» – 52 человека (в 2022 году – 54 участника);
- или
- «незачета» по двум основным критериям:
 - критерию № 1 «Соответствие теме» – 273 человека (в 2022 году – 416 участников);
 - критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» – 155 человек (в 2022 году – 267 участников).

Следует отметить существенное *снижение* по сравнению с предшествующим учебным годом количества обучающихся, получивших «незачет» за всю работу или не выполнивших требования к сочинению.

В результате перепроверки выявлено *ошибочное* оценивание по требованиям и указанным критериям оценивания, следствием чего стало изменение количества работ, получивших «зачет» и «незачет».

С общего «незачета» на «зачет» на всех этапах перепроверки изменено оценивание 29 сочинений, с «зачета» на «незачет» – 19, в том числе по Требованию № 1 – 4 сочинения, по Требованию № 2 – 2 сочинения,

по критерию № 1 «Соответствие теме» – 8 сочинений, по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» – 5 сочинений.

По критерию № 5 «Грамотность» с «незачета» на «зачет» комиссией по перепроверке изменено оценивание 56 работ; по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи» изменение в оценивании произошло в 42 работах учащихся.

Статистические данные по образовательным организациям, в которых в результате перепроверки произошли изменения в итоговом оценивании, приведены в таблицах 3 и 4.

Образовательные организации, обучающиеся которых в результате перепроверки получили итоговый «зачет»

Таблица 3

| Район | ОО | Кол-во | |
|-------------------|---|-----------------------|-------------------------------------|
| | | перепроверенных работ | работ с изменением итога на «зачет» |
| Адмиралтейский | ГБОУ школа №234 | 12 | 1 |
| Василеостровский | ГБОУ СОШ №2 | 12 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №6 | 7 | 1 |
| | ГБОУ гимназия №11 | 5 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №29 | 1 | 1 |
| | СПБ ГБПОУ <Академия ледовых видов спорта <Динамо Санкт-Петербург> | 5 | 1 |
| | ЧОУ "ЮВЕНТА" | 11 | 2 |
| Калининский | ГБОУ ЦО №633 | 50 | 3 |
| Кировский | ГБОУ ЦО №162 | 65 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №282 | 6 | 1 |
| | ЧОУ ОШ «Дельта» | 24 | 1 |
| Колпинский | ГБОУ гимназия №402 | 8 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №404 | 8 | 2 |
| Красногвардейский | ГБОУ СОШ № 151 | 5 | 1 |
| Курортный | ГБОУ СОШ №447 | 6 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №545 | 3 | 1 |
| Московский | ГБОУ Морская школа | 17 | 2 |
| Невский | ГБОУ СОШ №691 | 5 | 1 |
| Приморский | ГБОУ СОШ № 601 | 4 | 1 |
| Пушкинский | ГБОУ СОШ №460 | 5 | 1 |
| Фрунзенский | ГБОУ СОШ №230 | 1 | 1 |
| Центральный | С-Пб кадетский корпус СК | 15 | 1 |

| | | | |
|--------------------------|--|------------|-----------|
| | РФ | | |
| Санкт-Петербург | (19050) СПб ГБПОУ "Колледж "ПетроСтройСервис" | 15 | 1 |
| Санкт-Петербург | (19051) СПб ГБПОУ "Колледж банковского дела и информационных систем" | 13 | 1 |
| Санкт-Петербург | (19201) ГБПОУ Некрасовский педколледж № 1 | 2 | 1 |
| Общее количество: | | 277 | 29 |

**Образовательные организации, обучающиеся которых в результате
перепроверки получили итоговый «незачет»**

Таблица 4

| Район | ОО | Кол-во | |
|--------------------------|--|-------------------|---------------------------------------|
| | | проверенных работ | работ с изменением итога на «незачет» |
| Адмиралтейский | ГБОУ СОШ №243 | 14 | 1 |
| Василеостровский | ГБОУ СОШ №5 | 10 | 1 |
| Калининский | ГБОУ СОШ №121 | 11 | 1 |
| | ГБОУ СОШ №128 | 48 | 1 |
| Московский | ГБОУ Морская школа | 17 | 1 |
| Московский | ГБОУ СОШ №356 | 45 | 2 |
| Московский | ГБОУ СОШ №544 | 2 | 1 |
| Московский | ГБОУ СОШ №594 | 46 | 1 |
| Невский | ГБОУ СОШ №328 | 46 | 2 |
| Невский | ГБОУ СОШ №570 | 27 | 1 |
| Невский | ГБОУ СОШ №593 | 45 | 1 |
| Приморский | ГБОУ СОШ №661 | 31 | 3 |
| Фрунзенский | ГБОУ СОШ №153 | 17 | 1 |
| Санкт-Петербург | (19051) СПб ГБПОУ "Колледж банковского дела и информационных систем" | 13 | 1 |
| Общее количество: | | 381 | 19 |

Вывод: в результате перепроверки количество сочинений с итоговым «зачетом» увеличилось на 29, с «незачетом» – на 19. Изменения в итоговом оценивании проявились в большей степени в увеличении числа зачетных работ, то есть при проверке сочинений в образовательных организациях

имело место *незначительное занижение* в оценивании и в меньшей степени – завышение.

В таблице 5 представлены результаты выборочной региональной перепроверки, которая продемонстрировала обратную тенденцию: в большей степени в увеличении числа незачетных работ, то есть при проверке сочинений в образовательных организациях имело место *незначительное завышение* в оценивании.

Таблица 5

Изменение оценок за работы после региональной перепроверки

| ОО проведения | Писали | Работ с зачетами по всем критериям | Процент работ со всеми зачетами | Перепроверено работ | Работ с изменением результата после перепроверки | Процент работ с изменением результата после перепроверки | С незачета на ЗАЧЕТ | С зачета на НЕЗАЧЕТ | Другие изменения |
|----------------|--------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------|--|--|---------------------|---------------------|------------------|
| ГБОУ СОШ № 256 | 23 | 23 | 100,00 | 23 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 266 | 18 | 14 | 77,78 | 18 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 31 | 42 | 42 | 100,00 | 42 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 103 | 23 | 23 | 100,00 | 23 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 117 | 22 | 22 | 100,00 | 22 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 79 | 51 | 49 | 96,08 | 51 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 128 | 48 | 47 | 97,92 | 48 | 1 | 2,08 | 0 | 1 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 139 | 20 | 18 | 90,00 | 20 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 254 | 49 | 40 | 81,63 | 49 | 1 | 2,04 | 0 | 0 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 160 | 41 | 41 | 100,00 | 41 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ ШИ | 15 | 15 | 100,00 | 15 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 356 | 45 | 43 | 95,56 | 45 | 2 | 4,44 | 0 | 2 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 594 | 46 | 44 | 95,65 | 46 | 2 | 4,35 | 0 | 1 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 13 | 33 | 33 | 100,00 | 33 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 23 | 32 | 27 | 84,38 | 32 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | |
|----------------|----|----|--------|----|---|-------|---|----|---|
| ГБОУ СОШ № 328 | 46 | 44 | 95,65 | 46 | 2 | 4,35 | 0 | 2 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 570 | 27 | 26 | 96,30 | 27 | 1 | 3,70 | 0 | 1 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 571 | 48 | 47 | 97,92 | 48 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 593 | 45 | 44 | 97,78 | 45 | 1 | 2,22 | 0 | 1 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 46 | 27 | 25 | 92,59 | 27 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 53 | 25 | 23 | 92,00 | 25 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 253 | 42 | 42 | 100,00 | 42 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 640 | 44 | 42 | 95,45 | 44 | 2 | 4,55 | 0 | 0 | 2 |
| ГБОУ СОШ № 661 | 31 | 27 | 87,10 | 31 | 4 | 12,90 | 0 | 3 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 530 | 32 | 30 | 93,75 | 32 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 212 | 30 | 22 | 73,33 | 30 | 1 | 3,33 | 0 | 0 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 316 | 45 | 42 | 93,33 | 45 | 0 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | | | | | | | 0 | 10 | 6 |

Анализ ошибок в оценивании

Осуществляя перепроверку итоговых сочинений (изложений) городская комиссия по перепроверке итоговых сочинений (изложений) следовала принципам оценивания работ, изложенных в нормативных документах («Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году» (приложение № 1 к письму Рособнадзора от 28.10.2022 № 04-41), учитывала изменения в подходах к формированию комплектов тем сочинений и классификации ошибок по критерию № 5 «Грамотность».

С текущего 2022/2023 учебного года был изменен подход к формированию комплектов тем итогового сочинения: комплекты тем собирались только из тех тем, которые использовались в прошлые годы.

Каждый комплект тем итогового сочинения включал 6 тем, по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Результаты перепроверки итоговых сочинений (изложений) в основной срок проведения итогового сочинения (изложения) в соответствии с выбранными темами сочинений представлены в таблице 6.

Таблица 6

| | Тема | Всего работ | перепроверка | | | | | |
|--------------------|--|--------------|---------------------|--|-------------------|-------------------------------|-----------|----------------|
| | | | Всего перепроверено | Работ с изменением результата перепроверки | С незачета на ЗАЧ | ГРАМОТНОСТЬ С незачета на ЗАЧ | Другое | С ЗАЧ на НЕЗАЧ |
| 102 | Какую жизненную цель можно назвать благородной? | 7706 | 1254 | 34 | 7 | 11 | 12 | 4 |
| 210 | Что такое взаимопонимание? | 3413 | 615 | 26 | 3 | 10 | 9 | 4 |
| 310 | Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи? | 989 | 193 | 9 | 1 | 4 | 2 | 2 |
| 409 | В чём ценность исторического опыта? | 755 | 146 | 7 | 2 | 0 | 1 | 4 |
| 512 | Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества? | 2239 | 335 | 13 | 4 | 5 | 3 | 1 |
| 605 | Что делает человека подлинно счастливым? | 11634 | 1876 | 47 | 6 | 24 | 13 | 4 |
| ИТОГО ПО СОЧИНЕНИЮ | | 26736 | 4419 | 136 | 23 | 54 | 40 | 19 |
| 902 | Изложение | 217 | 16 | 1 | | 1 | 0 | |

По требованию № 1 «Объем итогового сочинения» ошибки в выставлении «незачета» или «зачета» при проверке сочинений комиссиями образовательных организаций связаны, в первую очередь, с недостаточным вниманием к нормативной стороне проверки: объему сочинения (от 250 слов) и правилам подсчета слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом. Перепроверка показала, что ошибки происходили из-за неточного подсчета составных союзов, частиц, пишущихся через дефис или отдельно, в то время как обучающиеся писали их слитно. Следует иметь в виду, что при подсчете слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» - одно слово, «все же» - два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «А.С. Пушкин» - одно слово, «Александр Сергеевич Пушкин» - три слова). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» - одно слово, «пять лет» - два слова). В подобных случаях причиной ошибок становилась авторская орфография (при подсчете следует опираться на графический образ слова, даже если он ошибочен с точки

зрения орфографии), например: *пятьдесятшестая* – 1 слово, *втечение* – 1 слово. Чаще всего сочинения, при проверке которых возникает такая проблема, выполняются обучающимися с несформировавшейся способностью к письменному выражению своих мыслей в достаточно большом по объему тексте. Но и в этом случае минимальные границы заданного нормами объема должны неукоснительно соблюдаться.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». Определение самостоятельности написания сочинения согласно требованию №2 вызывает традиционные расхождения в оценивании экспертами образовательных организаций и городской комиссии по перепроверке сочинений (изложений). При перепроверке сочинений подозрения на несамостоятельность работы определяется посредством обращения членов комиссии по перепроверке итоговых сочинений к интернет-источникам, тогда как учитель, являющийся членом комиссии образовательной организации, может опираться и на другие факты, указывающие на источник списывания (например, работа другого обучающегося, рабочие материалы, использующиеся при подготовке к сочинению и др.).

По критерию № 1 «Соответствие теме» причиной выставления комиссиями образовательных организаций итогового «незачета» на основании критериального оценивания в большей части сочинений обучающихся стало несоответствие целевым установкам данного критерия, а именно: сочинения не соответствовали теме, в них не было ответа на вопрос, поставленный в теме, или в работах учащихся в принципе не прослеживалось конкретной цели высказывания.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» «незачет» при проверке сочинений комиссиями образовательных организаций был выставлен в гораздо меньшем количестве сочинений по сравнению с предыдущим учебным годом (см. стр. 7 – 8).

Перепроверка сочинений обучающихся выявила ряд случаев ошибочного оценивания как по критерию № 1 «Соответствие теме», так и по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», которые соответственно повлекли изменение оценивания сочинений в целом.

Ошибки комиссий образовательных организаций в выставлении «незачета» или «зачета» по критерию № 1 «Соответствие теме» связаны с несоблюдением нормативных требований к проверке.

В случаях *занижения* в оценивании это в первую очередь проявилось в следующем:

- непризнании права ученика рассуждать на предложенную тему, самостоятельно выбирая путь ее раскрытия;
- неприятию максимализма суждений; неоправданных, по мнению членов комиссии образовательной организации по проверке итогового сочинения, обобщений, которые отражают точку зрения пишущего.

Случаи *завышения* в оценивании, выявленные при перепроверке сочинений, связаны, по всей видимости, с необоснованно свободной трактовкой и пониманием темы и аспектов ее раскрытия.

Некоторое расхождение в оценивании членами комиссий по проверке итогового сочинения образовательных организаций и экспертами городской комиссии по перепроверке по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» связано в первую очередь с неверной трактовкой критерия – привлечение литературного материала.

Случаи *занижения* в оценивании по данному критерию были обусловлены с тем, что члены комиссий образовательных организаций не засчитывали в качестве литературных примеров аргументы из произведений зарубежных авторов, из научных и научно-популярных источников. Кроме того, опора на произведение одного автора представлялась подчас недостаточной для положительного оценивания по данному критерию.

В то же время изменение оценивания с «зачета» на «незачет» по критерию № 2 связано с тем, что участники при раскрытии темы не привлекали литературный материал. Следует помнить, что сочинение имеет литературоцентричный характер, а принцип обязательного обращения к литературным произведениям заложен в систему критериального оценивания.

В ряду недочетов и ошибок в сочинениях обучающихся следует отметить фактические ошибки, которые при существенном искажении авторской позиции в нескольких работах привели к «незачету» по критерию привлечения литературного материала.

В характеристике недочетов сочинений, которые не всегда приводят к «незачету» по критерию № 2, следует отметить неудачные приемы опоры на литературное произведение: поверхностное обращение к тексту, которое «балансирует» на грани простого упоминания и действительного примера, и, наоборот, неоправданное погружение в текст, который в этом случае подробно пересказывается, тем самым уводя пишущего от тезиса.

Изменения в результате перепроверки работ обучающихся по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения» и № 4 «Качество письменной речи» с «незачета» на «зачет», не повлекшие за собой изменений

итогового результата, связаны, как в прошлом году, с несколько формальным подходом комиссий образовательных организаций к оцениванию по соответствующим критериям. Чаще всего такие «незачеты» свидетельствуют не об оценивании, соответствующем содержанию названных критериев, а о завышенном оценивании по первым (основным) критериям.

В системе оценивания с «незачетом» по критерию № 3 и «зачетами» по первым критериям трудно понять логику проверяющего, а именно, как сочинение, написанное по теме, в котором автор сочинения аргументирует свои суждения с опорой на литературный материал, содержит при этом грубые логические нарушения, мешающие пониманию смысла сказанного, или в нем отсутствует тезисно-доказательная часть.

Такое же несоответствие наблюдается и в случае «незачета» по критерию № 4, который ставится при условии, если низкое качество речи *существенно* затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Вывод: анализ статистических данных позволяет утверждать, что причиной изменения итогового результата при перепроверке сочинений по критериям в большей части работ является ошибочное оценивание по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и в значительно меньшей степени – оценивание по критерию № 1 «Соответствие теме». Изменений в итоговом оценивании вследствие изменения в оценивании по другим критериям проверки не произошло.

Анализ перепроверки работ обучающихся по критерию № 5 «Грамотность»

Целенаправленной перепроверке подверглись работы, получившие «незачет» по критерию «Грамотность». Из общего количества перепроверенных работ (4419) в 56 работах произошло изменение, проявившееся в увеличении количества работ, получивших «зачет» при оценивании по критерию.

«Незачет» по критерию ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Эти нормативные показатели оказались нарушенными по ряду причин, одной из которых является *недобросовестный подсчет в установлении соотношения ошибок и количества слов*. Безусловно, на проверку сочинения с подсчетом количества слов и ошибок уходит больше времени, но этот формальный показатель позволяет в данном формате работы соблюдать права всех участников, вне зависимости от того,

насколько глубоким / неглубоким по содержанию является раскрытие темы и реализация обучающимися собственного замысла. Возможно, в ряде работ проявилось незнание критериев проверки сочинения и подмена их традиционными нормами оценки знаний и умений учащихся.

Для помощи в проверке грамотности с точки зрения соблюдения требований критерия № 5 комиссией по перепроверке итоговых сочинений (изложений) была разработана сводная таблица «Соотношение слов и суммарного количества грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок», которой учителя (преподаватели) могли воспользоваться при проверке.

Неверная классификация речевых и грамматических, грамматических и орфографических ошибок при проверке – основная причина, которая играет роль в выставлении «зачета» или «незачета» по критерию 5.

Речевые ошибки в данной критерии не учитываются (они могут повлиять на оценивание по критерию № 4 «Качество письменной речи»), поэтому в случае их неправильной идентификации происходит искажение в подсчете ошибок, влияющее на оценивание по критерию «Грамотность».

Дифференциация ошибок – грубые и негрубые, однотипные и повторяющиеся, ошибки, не учитывающиеся при подсчете, – необходимое условие качества проверки, которое не всегда соблюдается и влечет за собой неверный подсчет.

При выявлении ошибок, влияющих на выставление «зачета» за итоговое сочинение (изложение) по Критерию № 5, необходимо использовать «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» или «Методические рекомендации по подготовке к итоговому изложению». Подробные разъяснения об однотипных и повторяющихся ошибках даны в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку (документы опубликованы на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ») (<http://www.fipi.ru/>).

Следует иметь в виду, что в указанных материалах отражены изменения в подходах к классификации ошибок и даны рекомендации по их классификации. В частности, определен перечень ошибок, которые не должны влиять на оценку грамотности, расширен инвентарь речевых и грамматических ошибок, дан список словарей и справочников, кодифицирующих современные нормы правописания.

Заметим при этом, что ошибки как показатель несформированности письменной формы речи остаются, как остается на периферии и внимание

к грамматическому строю речи, орфографии и пунктуации. Завершая изучение курса русского языка на уровне основного среднего образования, обучающиеся допускают ошибки в правописании безударных проверяемых гласных в корнях слов, правописании падежных окончаний и личных окончаний глаголов, в расстановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами, вводными словами, испытывают затруднения в построении сложных предложений, нарушают нормы управления в словосочетаниях.

Вывод: изменения, выразившиеся в увеличении количества работ с «зачетом» по критерию «Грамотность», составляют 1,22% от общего количества перепроверенных работ, что свидетельствует об удовлетворительном уровне проверки работ комиссиями образовательных организаций. Вместе с тем характер типичных ошибок, допущенных выпускниками, должен привлечь внимание учителей (преподавателей) с целью их предупреждения и повышения уровня грамотности в целом.

Общий вывод: городская комиссия по перепроверке сочинений обучающихся выявила отдельные недочеты в проверке работ комиссиями образовательных организаций.

В результате перепроверки проявилось незначительное расхождение в результатах оценивания сочинений с точки зрения соблюдения требований объема работ и самостоятельности их написания и более существенное расхождение в оценивании сочинений по критериям проверки.

Трудности в проверке сочинений связаны в первую очередь с содержательным оцениванием: установлением факта аргументации позиции (мнения, суждения) автора сочинения с помощью привлечения литературного материала, а также сложностью в определении основополагающего критерия в оценке сочинений любого формата – соответствия / несоответствия теме.

Целенаправленная перепроверка работ с «незачетом» по критерию № 5 «Грамотность» показала, что результат проверки в образовательных организациях следует признать удовлетворительным, однако необходимо обратить серьезное внимание на выполнение критериальных требований к правилам проверки и оценки грамотности в целом.

Рекомендации

В целях формирования единых подходов к проверке сочинений (изложений) следует руководствоваться документально-нормативным

и методическим инструментарием, разработанным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>).

В ряду нормативно-методических документов, важных в работе эксперта, следует выделить

- «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения)» на текущий учебный год, которые определяют сферу профессиональной деятельности комиссий образовательных организаций и выделяют компетенции экспертов: владение необходимой нормативной базой, владение необходимыми предметными компетенциями и компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения);
- «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению)», которые позволяют углубить представление об особенностях сочинения в формате допуска к государственной итоговой аттестации;
- Критерии оценивания итогового сочинения (изложения) как нормативный документ, которым должен руководствоваться эксперт при непосредственной проверке работ.

В ряду компетенций, нацеленных непосредственно на проверку работ, с учетом результатов проверки и перепроверки работ обучающихся в текущем учебном году учителям следует обратить особое внимание на умения

- применять установленные критерии и нормативы оценки, учитывая содержание требований и критериев проверки:
 - учитывать правила подсчета слов для определения объема сочинения,
 - учитывать литературоцентричный характер сочинения, определяющий обязательность обращения к литературным источникам,
 - учитывать надпредметный характер сочинения, оставляющий право за пишущим выбирать свою логику раскрытия темы и реализовывать собственный замысел в соответствии с темой,
 - разграничивать ошибки, ведущие к искажению смысла, нарушению коммуникации, и недочеты, не затрудняющие понимания смысла высказываний,
 - работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями, уделять особое внимание осмыслению учащимися языковых средств достижения целостности и связности текста,

- классифицировать и дифференцировать ошибки и недочеты различного типа при оценивании грамотности обучающихся;
- следовать рекомендациям Федерального государственного образовательного стандарта, руководствоваться в преподавательской деятельности Примерной образовательной программой по русскому языку, Концепцией преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации, соблюдать нормы письменных работ по литературе в старших классах;
- для достижения высокого уровня метапредметных результатов продолжать работу над овладением методикой поискового чтения текстов разных стилей и жанров, базовыми логическими действиями: классифицировать, находить закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, устанавливать причинно-следственные связи;
- оформлять результаты проверки, соблюдая установленные требования.

*Отчет подготовлен
комиссией по перепроверке итоговых сочинений (изложений):
председатель комиссии – Л. Н. Каминская,
заместители председателя – С. П. Белокурова, Л. Н. Зверева*