

**Информационно-методическая справка по результатам анализа  
итогового сочинения обучающихся 11-х классов общеобразовательных  
организаций в 2022-2023 учебном году**

*Багге М.Б., канд.пед. наук, доцент  
кафедры филологического образования СПб АППО*

В соответствии с Распоряжением Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 10.11.2022 № 2211-р «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в Санкт-Петербурге в 2022-2023 учебном году» в общеобразовательных организациях города в 11-х классах было проведено Итоговое сочинение (изложение). Итоговое сочинение (изложение) проводилось в следующие сроки: 7 декабря 2022 года, 1 февраля 2023 года, 3 мая 2023 года.

Сочинение в выпускном 11 классе, с одной стороны, требует от обучающихся построения рассуждения с обязательной опорой на литературный материал, исходя из принципа литературоцентричности, с другой стороны, оно нацеливает на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения связно высказываться по избранной теме, аргументировать свою позицию, что отражает надпредметный характер работы.

Министерством просвещения Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Советом по вопросам проведения итогового сочинения с 2022/2023 учебного года при сохранении общих принципов проведения сочинения (три срока проведения сочинения, литературоцентричность, обязательные требования к объему и самостоятельности сочинения, критериальный подход к проверке) принято решение об изменении подхода к формированию комплектов тем итогового сочинения.

В 2022/2023 учебном году комплекты тем итогового сочинения были сформированы только из тех тем, которые уже использовались в прошлые годы.

Темы подбирались согласно следующим разделам и подразделам общего банка тем итогового сочинения:

**1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества;
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом;
- 1.3. Познание человеком самого себя;
- 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

**2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции;
- 2.2. Человек и общество;
- 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

### **3. Природа и культура в жизни человека**

- 3.1. Природа и человек;
- 3.2. Наука и человек;
- 3.3. Искусство и человек.

7 декабря 2022 года участникам итогового сочинения образовательных учреждений Санкт-Петербурга были предложены следующие темы:

#### **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**

- Какую жизненную цель можно назвать благородной?
- Что такое взаимопонимание?

#### **2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

- Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?
- В чём ценность исторического опыта?

#### **3. Природа и культура в жизни человека**

- Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?
- Что делает человека подлинно счастливым?

1 февраля 2023 года обучающиеся образовательных учреждений Санкт-Петербурга писали сочинение на следующие темы:

#### **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**

- В чём разница между надеждами и иллюзиями?
- Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?

#### **2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

- Человек и толпа.
- Какую жизнь можно считать прожитой не зря?

#### **3. Природа и культура в жизни человека**

- Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?
- Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию.

3 мая 2023 были предложены следующие темы:

#### **1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**

- В чём проявляется любовь к жизни?
- Почему важно уметь сострадать другому?

#### **2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

- В какой дом хочется приходить снова и снова?

- Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?

### 3. Природа и культура в жизни человека

- Шаги цивилизации: обретения и потери.

- Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?

Темы распределились следующим образом:

**Таблица №1**

Тема	Дата	Количество участников
В чём ценность исторического опыта?	07.12.2022	55
Изложение	07.12.2022	217
Какую жизненную цель можно назвать благородной?	07.12.2022	7707
Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	07.12.2022	989
Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	07.12.2022	2239
Что делает человека подлинно счастливым?	07.12.2022	11634
Что такое взаимопонимание?	07.12.2022	3413
В чём разница между надеждами и иллюзиями?	01.02.2023	100
Изложение	01.02.2023	8
Какую жизнь можно считать прожитой не зря?	01.02.2023	576
Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?	01.02.2023	227
Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию.	01.02.2023	69
Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?	01.02.2023	149
Человек и толпа.	01.02.2023	125
В какой дом хочется приходить снова и снова?	03.05.2023	32
В чём проявляется любовь к жизни?	03.05.2023	64
Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?	03.05.2023	27
Изложение	03.05.2023	5
Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?	03.05.2023	23
Почему важно уметь сострадать другому?	03.05.2023	81
Шаги цивилизации: обретения и потери.	03.05.2023	10

Согласно данным таблицы №1, самой интересной темой для учащихся

явилась тема «Что делает человека подлинно счастливым?», и это не удивительно: семнадцати-восемнадцатилетние юноши и девушки в первую очередь думают о любви, которая, несомненно, является главным условием человеческого счастья. Кроме того, тема может быть раскрыта на основе большого количества литературных произведений как входящих, так и не входящих в школьную программу, то есть тема предоставляла возможность большого выбора литературного произведения, что и определило выбор темы участниками итогового сочинения.

В итоговом сочинении принимали участие 28220 обучающихся из 688 образовательных организаций разного типа; итоговое изложение писали 228 учащихся, из которых 2 ученика получили незачет. Результат «зачет» за сочинение получили 27593 участников, «незачет» – 627 человек (2, 2 %), что на 1,5% меньше, чем в 2021/2022 учебном году. 24335 участников итогового сочинения получили результат «зачет» по всем пяти критериям, что составляет 86,23% от общего количества писавших итоговое сочинение.

**Таблица 2.**

Дата	Предмет	Зачёт по 1 требованию	Незачёт по 1 требованию	Зачёт по 2 требованию	Незачёт по 2 требованию	Зачёт по 1 критерию	Незачёт по 1 критерию
01.02.2023	изложение	7	1	7	1	7	1
01.02.2023	сочинение	1219	24	1210	33	1175	68
03.05.2023	сочинение	229	8	229	8	221	16
07.12.2022	изложение	217	0	217	0	217	0
07.12.2022	сочинение	26616	112	26573	155	26344	384
03.05.2023	изложение	5	0	5	0	4	1
Зачёт по 2 критерию	Незачёт по 2 критерию	Зачёт по 3 критерию	Незачёт по 3 критерию	Зачёт по 4 критерию	Незачёт по 4 критерию	Зачёт по 5 критерию	
7	1	7	1	7	1	7	
1156	87	1067	176	978	265	897	
210	27	200	37	166	71	161	
217	0	210	7	205	12	202	
26219	509	24554	2174	23706	3022	23277	
4	1	4	1	4	1	4	

Данные таблицы показывают, что 144 учащихся не выполнили требование №1, т.е. написали сочинение меньше требуемого объема, т.е. менее 350 слов, 196 учащихся не выполнили требование №2, т.е. написали сочинение несамостоятельно, списав его из какого-то источника.

468 участников сочинения не получили зачет по критерию №1, т.е. их сочинения не соответствовали заявленной теме, а 623 ученика

не получили зачет по критерию №2, т.е. пытались написать сочинение без привлечения литературного материала при доказательстве своей позиции, формулировке аргументов без подкрепления их примерами из опубликованных литературных произведений.

## **I. Содержательная сторона сочинений обучающихся**

Аналитический отчет о соответствии критериям содержания сочинений в 11-х классах подготовлен на основании анализа 170 работ обучающихся из ОО разного типа. Изучение работ показало, что у участников итогового сочинения в большинстве сформированы элементы коммуникативной, языковой и литературоведческой компетентностей. Только 144 учащихся (0, 51% всех участников – в прошлом году это было 0, 7%) не выполнили предъявляемые к работе требования объема (Требование 1); 196 учащихся (0,62% всех участников) не выполнили требования самостоятельности сочинения (Требование 2).

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с **Требованием № 1** «Объем итогового сочинения» в критериях оценивания содержатся рекомендации, определяющие количество слов – от 350. При этом максимальный объем итогового сочинения не ограничивается, что дает участнику возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. Участнику итогового сочинения выставлялся «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом в том случае, если объем итогового сочинения составлял менее 250 слов (в подсчет включались все слова, в том числе и служебные).

Выпускники образовательных учреждений Санкт-Петербурга в последние три года стабильно выполняют это требование. В большинстве итоговых сочинений проявилась тенденция к созданию текста, приближающегося к требуемому объему в 350 слов, это показывает, что выпускники постепенно развивают умение самостоятельно определять количество написанного, достаточного для раскрытия темы, не стремятся достичь требуемого объема за счет излишнего пересказа, бессодержательных фраз, большого вступления и т.п. Даже участники с невысоким уровнем подготовки постепенно учатся достигать нижнего количественного предела.

В работах низкого качества встречается стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений).

Анализ итогового сочинения показывает, что стремясь достигнуть

нужного количества слов, выпускники пользовались такими приемами, как заучивание при подготовке отдельных общих тезисов (например, о необходимости бережного отношения к природе и глубокой связи человека и природы, обязательного общения человека с различными видами искусств, обязанности человека быть гражданином и пр., что неплохо, с точки зрения подготовки, но что в немалом ряде случаев противоречило логике рассуждения или даже содержанию выбранной участником темы), определений понятий, афоризмов, подходящих по смыслу высказывания, и излишне подробному пересказу произведений, выбранных для аргументации, большому объему цитирования (например, целиком приводилось стихотворение).

В связи с этим учителям-словесникам рекомендуется выработать особые стратегии обучения учащихся, которым трудно выдержать нужный объем сочинения, включающие самоанализ сформулированных тезисов, фрагментов сочинения. Следует учить старшеклассников в процессе написания задавать себе наводящие и подталкивающие мысль вопросы: «С какой целью, зачем я это пишу?», «Как это можно пояснить, раскрыть?», «что я имею в виду?», «что из этого следует?», «к чему приводит данное суждение?» и т.п.

Важнейшим **Требованием №2** является самостоятельность написания итогового сочинения. В соответствии с ним не допускается списывание сочинения (а также его фрагментов) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном или электронном виде и др.). Разрешается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Следует отметить, что в сочинениях выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга в 2022/2023 уч. году незначительно увеличилось количество несамостоятельных работ, хотя в целом сохраняется положительная тенденция нескольких последних лет – количество полностью заимствованных из сети «Интернет» работ продолжает снижаться. Положительную роль в этом сыграло заострение внимания выпускников на проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов. Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, хотя это и не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста, что и было зафиксировано в ходе проверки итоговых сочинений. Нередко материал,

заимствованный из сетевых ресурсов, из литературоведческих статей, включен в собственный текст корректно и уместно, что нельзя квалифицировать как прямое списывание. В подобных работах участники пересказывают заимствованный материал не дословно, а в переработанном виде, соединяя его с собственными рассуждениями.

Но несмотря на то, что полностью компилятивных работ насчитывается не так много, нет еще степени желаемой самостоятельности даже в качественных с точки зрения грамотности работах: довольно большое их количество содержит заготовки, адаптированные к конкретной теме, не совпадающей с предложенными. Многие из них строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, композиционных шаблонах, «обедняющего» пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п.

### **Критерий 1 «Соответствие теме»**

При выполненных двух первых требованиях результат «незачет» по первому критерию получили 468 учащихся, т.е. 1,65% (в 2021/2022 около 5,6%) от всех участников. Статистические данные показывают, что работ, которые полностью не соответствовали бы избранному тематическому направлению, выявлено не так много, значительно меньше, чем в предшествующие два года, что может быть объяснено и тем обстоятельством, что в тематическом наборе была такая тема, которая совпала с интересами участников итогового сочинения, была уже продумана ими, входила в сферу их самостоятельных рассуждений о жизни. Результат «незачет» ставился в тех случаях, когда сочинение полностью не соответствовало теме: в нем не прослеживалось конкретной цели высказывания (размышления на предложенную тему) или не содержалось ответа на сформулированный вопрос.

В 2022/2023 учебном году, как и в прошлом, все темы формулировались в виде вопросов, а не в виде цитат или законченных суждений, что существенно облегчало коммуникативную стратегию участника итогового сочинения. При этом, отвечая на вопрос темы, участник итогового сочинения был вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия. Наиболее распространенной моделью выпускной работы в этом году было сочинение-ответ, в котором автор в тезисной части или выводе формулировал свою позицию.

Однако более пристальный, содержательный анализ работ (случайная выборка 170 сочинений, о которой говорилось выше) показывает, что примерно в 1/3 итоговых сочинений 2022/2023 года демонстрируется неглубокий уровень осмысления предложенной темы, который выражен

в размышлениях абстрактного характера, соответствующих теме, но без конкретного ее осмысления. В сочинениях участников часто встречаются необоснованные тезисы, порой они вообще отсутствуют, имеются лишь общие рассуждения по поводу темы. Иные учащиеся немотивированно отклоняются от темы, развивая личный или бытовой ее аспект.

Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речи, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов). Если говорить о количестве таких работ в случайной выборке, на основе которой был сделан анализ, то это примерно 1/10 часть проанализированных работ.

Следует отметить также тот факт, что рассуждение участников по выбранной теме занимает примерно 1/5 – 1/4 часть работы в ее начале, но далее участники словно забывают о теме, о своих тезисах и начинают пересказывать текст литературного произведения, к которому обратились для аргументации. Необходимо добиваться того, чтобы итоговое сочинение было действительно рассуждением участника в рамках темы на протяжении всего текста сочинения.

## **Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Результат «незачет» по второму критерию ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Случаи написания итогового сочинения без привлечения литературного материала в этом году не так часты: всего 623 работ, т.е. 2,21% от всех участников. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

В соответствии с данным критерием участник итогового сочинения, приводя примеры из литературного материала, имеет право привлекать не только художественные произведения, но и дневники, мемуары, публицистику, произведения фольклора и т.д. (достаточно опоры на один опубликованный текст). Надо учесть и то, что в итоговом сочинении, если тема связана с другими искусствами (например, «Обращение к произведению искусства – это путь к самопознанию» или «Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?»), кроме



литературного аргумента, должны быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами.

В соответствии с выбранной темой для аргументации собственных суждений наиболее часто привлекались программные литературные произведения.

Наибольшим разнообразием аргументативной базы отличались сочинения участников, избравших тему «Что делает человека подлинно счастливым?». Эта тема воспринималась участниками как более свободная, чем остальные, кроме того, многие участники итогового сочинения, как уже говорилось, главным условием счастья назвали взаимную любовь, ну а литература эту тему представляет очень широко, отсюда и большое разнообразие произведений – это не только программные произведения («Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Обломов» И.А. Гончарова, «Чистый понедельник» И.А. Бунина, «Олеся» и «Гранатовый браслет» А.И. Куприна), но и самостоятельно прочитанные произведения, которыми сегодня увлекаются многие девушки: «Маленькие женщины» Луизы Мэй Олкотт, «Унесенные ветром» Маргарет Митчелл, «Гордость и предубеждение» Джейн Остин и др. Именно в этой теме был представлен довольно широкий спектр произведений не только школьной программы, но и зарубежной, и русской новейшей литературы.

Следует отметить, как отрицательный фактор, практическое отсутствие в сочинениях участников обращений к публицистике, дневникам, мемуарам. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников. Одиннадцатиклассники редко обращаются к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изученные в рамках школьной программы), а также очень редки обращения к зарубежной классической литературе.

Очень частым является факт привлечения двух (а нередко и более) литературных произведений (в соответствии с критерием № 2 «Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы»), видимо, понимается как обязательное условие привлечения второго произведения, и говорить об этом как положительном факте не приходится. Во-первых, возникает сразу опасность допустить логическую ошибку, соединяя произведения авторов из разных эпох, стран, произведения разного стилевого направления, т.е. необходимо делать какой-то переход от одного произведения к другому, объясняя логику обращения ко второму произведению, не используя для этого вводные конструкции «во-первых, во-вторых». Необходимо обратить внимание обучающихся на то, как нелогично и нелепо звучит следующий

переход одного аргумента к другому: «Во-первых, А.С. Пушкин утверждал, что ..., во-вторых, в романе Д. Остин утверждается...».

По итогам анализа работ выявлены следующие особенности предъявления литературного материала при выстраивании аргументации: крайне редко избирается путь комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания, наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – пересказ или обращение к тематике, сюжету и характерам. Текст осмысливается на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора. Учащиеся плохо понимают, что аргументом является не сам пересказ текста, а идея автора, которые представлены или в произведении в целом, или в каком-то фрагменте текста, или вложены в образ. Рассказывая о действиях героев, учащиеся оценивают их как реальные действия реальных людей, не замечая авторского отношения к герою, не понимая, с какой целью автор в героя, который кажется, например, ленивым, апатичным, равнодушным, вкладывает такое качество, как любовь к музыке, ее глубокое и тонкое понимание, и именно в этом свойстве показан суть героя, а не в отсутствии активной позиции, которая стала причиной несчастной любви героев.

Проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:  
незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению, приводящие к фактическим ошибкам, - несомненно, к этим ошибкам ведет привычка обучающихся читать художественное произведение в кратком содержании. Необходимо напоминать обучающимся, что не требуется обязательное обращение к литературному программному произведению - между программным произведением, известным по краткому содержанию или уроку литературы, и произведением, прочитанным самостоятельно, но полностью, выбирать надо второе;

недостаточное знание выбранного для аргументации литературного произведения в его полном объеме: обучающийся ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;

непонимание того, что нельзя просто «пристегивать» пересказ выбранного произведения к собственным рассуждениям: детали текста, авторская концепция, анализ этих деталей, рассуждение об авторской концепции являются аргументом.

Не менее значимы ошибки, связанные со знанием текста художественного произведения:

предлагается примитивное толкование содержания литературного

произведения, его упрощенное понимание;

при опоре на произведения XIX века допускается большое количество фактических ошибок.

### **Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Как показали итоги проверки сочинений, участники в целом способны реализовать свой коммуникативный замысел в сочинении, имеют представление о композиции письменной работы как последовательного рассуждения.

По результатам анализа работ можно заключить, что умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему у выпускников в целом сформировано. Итоговые сочинения 2022/2023 учебного года в целом свидетельствуют об умении выпускника видеть композиционную целостность написанного им текста, что говорит о систематической направленной работе педагогов по обучению школьников выстраиванию композиционно и логически стройного монологического письменного высказывания. Выпускниками хорошо усвоена трехчастная структура сочинения по литературе. В большинстве работ присутствует тезисно-доказательная часть и выдержано соотношение между тезисом и доказательствами.

Авторы сочинений на протяжении работы не упускают из внимания сформулированный тезис-ответ и как бы сверяются с темой по мере развития своих размышлений, подтягивая к ней отдельные части сочинения, обращаясь к ней и в итоговом выводе.

Анализ итоговых сочинений позволил выделить два наиболее характерных видах композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

- вступление / тезисная часть – несколько общих фраз по теме сочинения на основе ключевых слов; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; размышления об актуальности, значимости темы;
- основная часть / доказательство – размышление по выбранной теме с привлечением для аргументации литературных примеров-иллюстраций;
- заключение – обычно краткий общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

В соответствии с данной схемой построены как многие качественные работы, свидетельствующие об умении участников итогового сочинения самостоятельно мыслить и убедительно аргументировать свои суждения, так и сочинения, в которых эта схема реализована примитивно, формально,

на уровне механического воспроизведения заученного, но не осмысленного шаблона.

2. Второй вид композиции реализует принцип текстоцентричности сочинения (представлен в сильных работах): в основной части на первом месте оказываются тексты трех и более литературных произведений, на примере которых участник итогового сочинения рассматривает разные грани проблемы и делает свои выводы. Именно заключение принимает в этом случае на себя функцию итогового развернутого обобщения и поэтому может быть более объемным, чем в первом случае (однако поэтому оно оказывается и самым уязвимым, с точки зрения полноты охвата материала, элементом сочинения и далеко не всегда бывает удачным даже в хороших сочинениях).

В обоих случаях в большом количестве работ эксперты отмечают распространенность клишированности в оформлении сочинений. Так, при анализе итоговых сочинений одного класса или параллели отдельно взятого образовательного учреждения, как правило, обнаруживается единообразие формул перехода. Очевидно, что во многих школах при подготовке к итоговому сочинению присутствует элементарное заучивание уместных в той или иной части работы предложений. При этом при таком способе подготовки к сочинению не может быть речи о настоящем языковом развитии личности.

Надо иметь в виду, что внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ работ одиннадцатиклассников позволил выявить типичные логические нарушения и ошибки в композиции сочинения:

- Неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.
- Слабая доказательная база в основной части сочинения, недостаточная для убедительной аргументации или не соответствующая доказываемым тезисам.
- Несоразмерно короткое и необоснованное заключение, не содержащее выводов и обобщений.
- Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения.
- Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы.
- Отсутствие во вступлении постановки проблемы, которая будет разрешаться в основной части.
- Содержательное несоответствие заключения вступлению и/или основному

тексту сочинения.

- Содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

## **II. Качество письменной речи участников**

Анализ итоговых сочинений позволил выявить закономерность: речевое оформление работ находится в прямой зависимости от содержания сочинения. Хорошее речевое оформление работ сочетается с глубиной и полнотой раскрытия темы, самостоятельностью в суждениях и оригинальностью мысли, общей культурой и достаточно широким кругозором, которые проявились в сочинениях. Лучшие работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

С другой стороны, незрелость мысли, узкий кругозор, низкий уровень филологической образованности отражается в выборе слов из ограниченного словарного запаса, неправильной лексической сочетаемости, употреблении примитивных штампов и упрощенных синтаксических моделей.

В сочинениях же со сложным и разнообразным синтаксисом, отражающим речемыслительные способности, достаточно богатым лексическим запасом, с выраженным умением пользоваться выразительными возможностями языка и речи отражается зрелость мысли, глубина осмысления темы и выявленных в теме проблем, аналитические умения в обработке привлекаемого литературного материала.

Качество речи, проверяемое на уровне связного текста, позволяет увидеть главное: сформированное или несформированное умение воплощать замысел в той речевой форме, которая наиболее полно и ярко позволяет это сделать. Именно в тексте осуществляется реализация коммуникативного замысла, определенного темой, проявляется взаимосвязь содержания и языковой, речевой формы его выражения. И только текст предоставляет возможность сделать вывод, насколько эта взаимосвязь содержания и формы практически осмыслена и воплощена участниками итогового сочинения.

### **Критерий 4 «Качество письменной речи»**

3299 выпускников или 11, 6% (что ниже по сравнению с прошлогодним результатом на 4%) получили незачет по критериям «Качество речи» и «Грамотность».

В результате анализа представленных работ было выявлено, что в большинстве своем участники итогового сочинения допускают речевые

ошибки, среди которых выделяются наиболее типичные:

- бедный словарный запас, что провоцирует употребление в близком контексте однокоренных слов, не позволяет участникам итогового сочинения более точно выразить мысль, а отсутствие культурологического кругозора делает самосочинение поверхностным,
- нарушение лексической сочетаемости слов,
- незнание или неточное знание лексического значения слов,
- неуместный повтор слова, он отмечен в работах, характеризующихся бедностью словарного запаса,
- однообразие используемых синтаксических конструкций,
- неумение употреблять в устной и письменной речи местоимения,
- нарушение стилового единства текста сочинения. Учащиеся смешивают стили речи, внедряя в сочинение слова и обороты из официально-делового стиля, неоправданно употребляют множество разговорных конструкций и просторечных слов,
- немотивированное использование экспрессивных, эмоционально-окрашенных слов,
- использование канцелярита, готовых клише. Стандартные фразы и обороты речи, готовые шаблоны, штампы встречаются не только в неглубоких по содержанию сочинениях, но и в работах с хорошим знанием литературного материала.

Кроме приведенных примеров наиболее распространенных ошибок в итоговых сочинениях обучающихся 11 классов отмечены и ошибки, связанные с неразличением оттенков значения, вносимых в слово приставкой или суффиксом.

Анализ сочинений по критерию 4 (Качество письменной речи) свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых умений и навыков, выявляет речевые ошибки и недочеты разных видов. Однако оснований для выставления результата «незачет» по указанному критерию в большей части работ нет, так как низкое качество речи не приводило к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

### **Критерий 5 «Грамотность»**

Проверка итоговых сочинений, классификация и анализ допущенных ошибок дают основание сделать следующие выводы о практической грамотности выпускников:

- как в ряду орфографических, так и в ряду пунктуационных ошибок можно выделить наиболее типичные, свидетельствующие об одинаковых проблемах в прохождении программы по русскому языку в различных

образовательных учреждениях,

- уровень владения пунктуационными нормами оказался более низким, чем орфографическими;
- грамматический строй речи участников итогового сочинения характеризуется несовершенством.

Соблюдение норм правописания (орфографических и пунктуационных) и языковых норм (грамматических) – важное условие создания качественного письменного текста. Правописная грамотность участников отражает состояние предметной подготовленности по русскому языку на уровне практического освоения требований программы, которое проявляется в свободном использовании языка при создании связного текста. К 10 классу курс русского языка на базовом уровне освоения орфографических и пунктуационных норм завершен, на уровне среднего общего образования происходит дальнейшее совершенствование языковой (лингвистической) компетентности, но уже на уровне обобщения, систематизации, углубления материала. Поэтому установление соответствия практической грамотности критериям оценивания сочинения важно и для определения результативности обучения русскому языку в целом.

#### Типичные орфографические ошибки

Несмотря на то, что для уточнения написания слова или его значения при написании сочинения было разрешено пользоваться орфографическим и толковым словарями, орфографические ошибки в итоговых сочинениях выпускников остаются, давая повод подчеркнуть значение навыков самоконтроля, умения работать со справочной литературой.

Наибольшее количество ошибок традиционно относится к орфограмме «безударная проверяемая и непроверяемая гласная в корне» и к безударным гласным, которые могут быть проверены с опорой на известный в школе исторический комментарий.

В корнях с чередованием ошибок меньше, они проявились в словах, правописание которых определяется четкими правилами. Единичны ошибки в написании проверяемых и непроизносимых согласных. Одиннадцатиклассники в недостаточной мере владеют правилами написания приставок разных типов, в особенности приставок ПРЕ-, ПРИ-.

Но более частотными стали ошибки в падежных окончаниях имен существительных и прилагательных / причастий и в написании -ТЬСЯ, -ТСЯ в формах глагола.

Типичными можно считать ошибки на выбор слитно-дефисно-раздельного написания омонимичных частей речи, самой распространенной среди ошибок подобного типа стала ошибка, причина которой в неразграничении союза *также* и местоименного наречия с частицей

(«а так же»).

Допущены ошибки в трудных случаях выбора Н-НН (в кратких причастиях, прилагательных и наречиях).

#### Типичные пунктуационные ошибки

Анализ итоговых сочинений позволяет сделать вывод о достаточно низкой пунктуационной грамотности выпускников 11 классов. Речемыслительная деятельность участников итогового сочинения самым непосредственным образом связана со способностью строить предложения определенных синтаксических моделей и кодировать передаваемый смысл с помощью пунктуации. Нарушения принципов пунктуационного оформления предложений особенно проявились в следующих случаях:

- при использовании вводных слов (конструкций);
- в предложениях с обособленными членами предложения (особенно в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами);
- при постановке знаков препинания, отделяющих предложения в составе сложных разных видов;
- при введении цитаты в текст.

Частотны пропуски знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с несколькими придаточными (не ставится один из знаков на границах предложения); при постановке знаков препинания при однородных членах предложения; при сравнительном обороте (в однозначно трактуемых случаях).

Большое количество пунктуационных ошибок связано с постановкой лишних знаков препинания, не обусловленных никакими правилами.

В целом сказывается, очевидно, результат непрочного освоения базового курса синтаксиса и недостаточной систематизации знаний и практических умений в области синтаксиса в 11 классе. Навык самоконтроля, который формируется с 5 класса, в 11 классе должен быть автоматизирован. Синтаксический и пунктуационный анализы предложений, которые отрабатываются до 9 класса, в 11 классе должны перерасти в практическое умение выражать свои мысли в адекватной письменной форме: сложные, взаимосвязанные друг с другом мысли – в сложных предложениях, осложнённых синтаксических конструкциях.

#### Типичные грамматические ошибки

Анализ итоговых сочинений показал, что грамматический строй речи выпускников 11 классов сформирован на недостаточно высоком уровне.

Наибольшее количество ошибок допускается в построении



словосочетаний на уровнях согласования и управления, что свидетельствует о серьезных просчетах при изучении соответствующих тем в курсе русского языка. Но в большей степени эти факты говорят о недостаточном внимании к такому виду учебной деятельности, как предупреждение ошибок, постоянный контроль за речью обучающихся в устной и письменной формах.

Многочисленны ошибки в образовании деепричастий и построении предложений с деепричастными оборотами.

Случаи нарушения однородности и объединения разнотипных синтаксических единиц проявились как на уровне однородных членов предложения, так и при использовании в качестве однородных синтаксических единиц разных типов, например, придаточного определительного и причастного оборота при одном определяемом слове.

В слабых работах распространенной ошибкой является нарушение видовременного соответствия глаголов и глагольных форм.

Ошибки в нарушении согласования подлежащего и сказуемого чаще проявляются при построении сложных предложений.

Грамматически неудачные конструкции получаются, когда участник итогового сочинения, используя предложение с несколькими придаточными, в силу бедности словаря и грамматического строя своей речи злоупотребляет придаточными одного типа и соответствующими союзами.

Под влиянием эмоциональной устной речи в письменную речь проникают неоправданно расчлененные (парцелированные) конструкции.

Таким образом, анализ итоговых сочинений 2022/2023 года по критериям «Качество письменной речи» и «Грамотность» выявил недостаточно высокий уровень сформированности речевой и языковой компетенций школьников, возрастающую тенденцию к использованию в сочинениях клише и штампов. Допущенные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности правописной и языковой грамотности в целом и проблемных зонах в пунктуации в частности. При оценивании по этому критерию во многих работах был поставлен «незачет».

### **Практические рекомендации для учителей русского языка и литературы в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся**

При работе с первой группой учащихся, потенциально «слабейшей»

1. Формировать речевую компетенцию.
2. Развивать орфографическую зоркость.
3. Развивать активный словарный запас. Работать со словарём эпитетов К.С. Горбачевича, словарем черт характера С.А. Фридмана, словарями синонимов.
4. Практиковать «медленное» и комментированное чтение. Работать

с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении.

5. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом и драмой.

6. Закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, таблицы персонажей.

#### При работе со второй группой учащихся, потенциально «слабой»

1. Развивать речевую компетенцию.

2. Закреплять орфографическую грамотность, работать над грамматическими и речевыми ошибками.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с лирикой.

4. Обучать выявлению ключевых слов в задании, задающих аспект высказывания и анализа («прогресс», «преступление», «отечество», «путешествие во времени», «нравственные ценности», «философская проблематика»).

5. Развивать навык письменного аналитического высказывания большого объема (более 250 слов), с выдвижением тезиса, построением аргументативной части, включающей точечные цитаты.

6. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов.

#### При работе с третьей группой учащихся, потенциально «средней»

1. Развивать языковую компетенцию.

2. Обучать использованию в письменной речи сложных грамматических и синтаксических конструкций.

3. Отрабатывать пунктуационную грамотность.

4. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объем «читательского багажа».

5. Формировать навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов первого ряда (простых).

6. Учить понимать авторское отношение к герою и способы его выражения в тексте.

7. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

#### При работе с четвертой группой учащихся, потенциально «сильной»

1. Закреплять языковую компетенцию.

2. Отрабатывать стилистическую грамотность.

3. Мотивировать придумывать проблемные вопросы к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания.

4. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать

достоинства и недостатки разных подходов к производству, аргументировать разные позиции.

5. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

6. Закреплять навык функционального анализа текста, с использованием литературоведческих терминов второго ряда (сложных).

### **МЕРЫ по повышению качества обучения русскому языку**

#### **1. Методическая поддержка преподавания русского языка и литературы в 2023/2024 учебном году на региональном уровне**

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь	Городской семинар «Методика подготовки учащихся 11-х классов к Итоговому сочинению 2023-2024 уч.г.». Комментирование новых направлений ИС. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
2.	Сентябрь	Круглый стол «Проблема повышения речевой и языковой грамотности старшеклассников при подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению» при участии руководителей ПК, ведущих экспертов. Отв.: Предметные комиссии по литературе, по русскому языку; кафедра филологического образования СПб АППО
3.	Октябрь	Совещание методистов ИМЦ и председателей методических объединений учителей литературы ОО Санкт-Петербурга «Итоги и перспективы Итогового сочинения в Санкт-Петербурге». Ознакомление методистов с материалами аналитического отчета ИС-2022/2023, выводами и рекомендациями АППО. Уточнение и согласование единых требований к подготовке обучающихся к ИС-2023/2024 во всех ОУ Санкт-Петербурга. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
4.	Ноябрь	Консультации для преподавателей русского языка и литературы по проведению и оцениванию Итогового сочинения 2023/2024 уч.г. Отв.: ИМЦ районов города
5.	Ноябрь	I городская научно-практическая конференция по методике преподавания русского языка и русского родного языка,

		посвященная памяти В.Н. Ивлевой. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
6.	Декабрь	Консультации для преподавателей русского языка и литературы по сложным вопросам оценивания Итогового сочинения 2023/2024 уч.г. Отв.: ИМЦ районов города
7.	Январь	Представление методических рекомендаций на основе анализа работ 2023 г., вызвавших наибольшие трудности при оценивании. Отв.: кафедра филологического образования СПб АППО
8.	Февраль	XVII традиционные педагогические чтения, посвященные памяти И.С. Грачевой: лекции и мастер-классы методистов и опытных учителей с обсуждением и комментарием. Отв.: СПб АППО
9.	В течение года	Консультации районных методистов и специалистов СПб АППО для учителей выпускных классов. Отв.: районные ИМЦ, КФО СПб АППО

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами Итогового сочинения 2022/2023 учебного года.**

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2023 г.	Городская научно-методическая конференция, посвящённая памяти И.А. Мухиной. Мастер-классы и открытые уроки по русскому языку. Отв: ИМЦ Фрунзенского района
2.	Сентябрь-декабрь 2023 г.	Посещение и анализ открытых уроков по русскому языку учителей Центрального, Петроградского, Василеостровского и Петродворцового районов. Отв: ИМЦ соответствующих районов, СПб АППО.
3.	Март 2024 г.	Всероссийская Петербургская методическая школа учителей словесности «Петербургский урок» при участии СПбГУ, РГПУ им. А.И. Герцена, СПб АППО: лекции ученых и мастер-классы методистов и учителей ОУ, чьи выпускники показывают стабильно высокие результаты ИС. Отв.: ГБОУ «Президентский ФМЛ № 239»
4.	Апрель 2024 г.	«Локшинские чтения» (Городские педагогические чтения, посвящённые памяти Б.С.Локшиной): открытые уроки методистов и учителей-практиков, чьи выпускники

		показывают стабильно высокие результаты ИС. Отв.: методисты ИМЦ Петроградского района, СПб АППО
--	--	--

### **3. Повышение квалификации учителей из образовательных организаций, показавших низкие результаты итогового сочинения**

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)
1.	«Теория и методика преподавания русского языка и литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)
2.	«Практические аспекты преподавания русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС» (108 часов) (СПб АППО)
3.	Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык и литература) (108 часов) (СПб АППО)
4.	Методика обучению сочинению для реализации ФГОС (72 часа) (СПб АППО)

### **4. Корректирующие диагностические работы по результатам итогового сочинения 2022/2023 г.**

Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию «О региональных исследованиях качества образования», согласно циклограмме региональных исследований качества образования проводить региональные диагностические работы и мониторинговые исследования по оценке результатов освоения общеобразовательной программы по русскому языку и литературе в течение 2023/2024 учебного года.

Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию «О проведении сочинения по литературе для обучающихся 10-х классов образовательных учреждений Санкт-Петербурга» провести общегородское сочинение, для которого разработать пакет контрольных измерительных материалов и критерии проверки сочинения. Отв: кафедра филологического образования СПб АППО

Рекомендовать информационно-методическим центрам районов Санкт-Петербурга в течение первых трех месяцев 2023/2024 учебного года провести тренировочные мероприятия, связанные с подготовкой к итоговому сочинению.

Рекомендовать методистам информационно-методических центров районов Санкт-Петербурга провести совещания с председателями методических объединений образовательных учреждений о программе подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в 2023/2024 учебном году.